

**UNIVERSITETI “ALEKSANDËR MOISIU” DURRËS**

**FAKULTETI I BIZNESIT**

**PROGRAMI I DOKTORATURËS "SHKENCA EKONOMIKE"**

**Dizertacion**

**Në kërkim të gradës Doktor Shkencash**

**EFIÇIENCA E TAKSAVE DIREKTE DHE INDIREKTE**

**MODEL VLERËSIMI**

**Udhëheqës Shkencor: Doktoranti:**

**Prof. As. Dr. Ilir HOTI MSc. Entela VELAJ**

Janar 2016

“Copyright

Entela VELAJ

2016”

Udhëheqësi i Entela VELAJ vërteton se ky është një version i miratuar i disertacionit të mëposhtëm

**EFIÇIENCA E TAKSAVE DIREKTE DHE INDIREKTE**

**MODEL VLERËSIMI**

**Prof.As. Dr. Ilir HOTI**

**EFIÇIENCA E TAKSAVE DIREKTE DHE INDIREKTE**

**MODEL VLERËSIMI**

Përgatitur nga Entela VELAJ MSc

Disertacion i paraqitur në

Fakultetin e Biznesit

Universiteti “Aleksandër Moisiu”, Durrës

Në përputhje të plotë

me kërkesat

për Gradën “Doktor”

Universiteti “Aleksandër Moisiu” Durrës

Janar 2016

**Dedikim!**

***Familjes time!***

## 

## Falenderime dhe Mirënjohje!

Realizimi i një punim doktorature kërkon mbështetjen dhe ndihmën e shumë personave . Ndjej kënaqësi dhe njëkohësisht detyrim që t’i falenderoj në këtë fazë përmbyllëse.

Falenderimi i parë shkon për bashkëshortin tim Adriatik i cili më dha shtysën për të thelluar studimet e mia në nivel doktorature dhe për mbështetjen që më ka dhënë përgjatë viteve të lodhshme të shkollës së Doktoraturës. Faleminderit për besimin që pate tek unë. Pa ty ky punim do të ishte i pamundur të bëhej.

Një falenderim i veçantë është për udhëheqësin tim, Prof. As Dr. Ilir Hoti. Të falenderoj për kohën që më keni kushtuar, idetë , këshillat dhe mirëbesimin tuaj.

Faleminderit prof. Dr Mit’hat Mema për kurajon dhe mbështetjen që më ka dhënë.

Faleminderit mikes time Dr. Olta Nexhipi që stresin, lodhjen dhe pasiguritë mi kthente në optimizëm.

Faleminderit kolegut dhe mikut tim Dr. Llambi Prendi për ndihmën e paçmuar që më ka dhënë.

Faleminderit prof. As Dr. Azeta Tartaraj dhe prof. As. Dr. Ervin Myftaraj për mbështetjen dhe dashamirësinë e tyre.

I kërkoj ndjesë vajzave të mia për kohën e qëndruar larg tyre.

Ky punim i dedikohet Erës, Wendit dhe Adelës!

Ju Faleminderit !

## 

## Deklaratë mbi origjinalitetin

**Entela VELAJ**

Deklaroj se kjo tezë përfaqëson punën time origjinale dhe nuk kam përdorur burime të tjera, përveç atyre të shkruara nëpërmjet citimeve.

Të gjitha të dhënat, tabelat, figurat dhe citimet në tekst, të cilat janë riprodhuar prej ndonjë burimi tjetër, duke përfshirë edhe internetin, janë pranuar në mënyrë eksplicide si të tilla.

Jam e vetëdijshme se në rast të mospërputhjeve, Këshilli i Profesorëve të UAMD-së është i ngarkuar të më revokojë gradën “Doktor”, që më është dhënë mbi bazën e kësaj teze, në përputhje me “Rregulloren e programeve të studimit të ciklit të tretë (Doktoratë) të UAMD-së, neni 33, miratuar prej Senatit Akademik të UAMD-së me Vendimin nr. , datë \_\_\_\_\_\_\_\_

Durrës, më \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Firma

## 

## PËRMBLEDHJE

Sistemi i taksave në çdo vend është i rëndësishëm ndër të tjera për dy arsye, si për mënyrën si është ndërtuar ashtu edhe për efikasitetin e saj.Pushteti qëndror adhe ai lokal, taksat i përdor për të rritur të ardhurat për projekte publike si në infrastrukturë, arsim, shëndetësi etj. Politika fiskale është një komponent i rëndësishëm . Ajo ndikon si në jetën e individit ashtu edhe në mjedisin ekonomik të një vendi. Ajo do të prekë të gjithë agjendët ekonomike ,individin, familjen, kompanitë e vendit apo të huaja dhe sigurisht edhe qeverinë.

Një normë e lartë taksash rrit kostot e kompanive , dhe kjo mund të sjellë reduktimin e fuqisë punëtore, rritjen e çmimeve të produkteve , uljen e investimeve të brëndshme nga ana e kompanive .Sigurisht që kjo ka impaktin e saj edhe mbi investimet e huaja direkte . Kjo çështje bëhet më e komplikuar nëse shikohet edhe avantazhi i krahasimit me vëndet e rajonit.

Taksat nuk ndikojnë vetëm mbi kompanitë apo e thënë ndryshe mbi prodhuesit, por edhe mbi individin dhe aftësinë blerëse të tij pasi taksat reduktojnë të ardhurat e tyre të disponueshme. Kjo do të çojë si në uljen e kursimeve të tyre ashtu edhe në reduktimin e konsumit. Kursimet dhe investimet janë thelbësore për përmirësimin e performancës ekonomike afatgjatë. Punimi i mëposhtëm shqyrton mënyrat në të cilat barra e taksave të larta në ekonomitë e vëndeve të zonës së europës - mund të ketë ndikuar negativisht mbi investimet e huaja dhe, për pasojë, ka reduktuar rritjen ekonomike. Agjent ekonomik është edhe qeveria , dhe taksat janë burimi më i rëndësishëm për mbulimin e shpenzimeve qeveritare. Rritja e taksave do të ndikojë në rritjen e të ardhurave në dispozicion për këto shpenzime. Rritja e taksave ndikon negativisht mbi rritjen ekonomike, ndërsa shpenzimet qeveritare ndikojnë pozitivisht. Efekti neto i politikës fiskale duhet të jetë pozitiv që të ndikojë pozitivisht në ekonominë e një vendi. Kjo ndodh nëse shpenzimet janë eficiente dhe në përmbushje të misionit për të gjeneruar rritje ekonomike të vendit.

Çdo sistem taksimi tenton që të jetë sa më efiçient dhe njëkohësisht të përmbushë disa parime apo principe kryesore. Sigurisht që pagesa e taksave është e paevitueshme në çdo lloj sistemi tatimor. Por një sistem taksash është më shumë efiçent se një sistem tjetër nëqoftëse ai do të rrisë në të njëjtën vlerë të ardhurat nga taksat me një kosto më të vogël ndaj tatimpaguesit.(N. Gregory Mankiw 2009).

Për qëllimet e këtij studimi kemi analizuar të dhënat fiskale për Shqipërinë. Një ndër objektivat e studimit është krahasimi i nivelit të tatimeve të Shqipërisë me vëndet e rajonit si në norma marxhinale të tatimeve ashtu edhe sipas indekseve ndërkombëtare.

Studimi është realizuar në 4 aspekte. Së pari është bërë krahasimi i Shqipërisë me vëndet e rajonit duke parë normën marxhinale te tatimeve. Së dyti është bërë krahasimi i Shqipërisë me vëndet e rajonit sipas indekseve ndërkombëtare. Së treti është bërë analizë statistikore e të dhënave tatimore për të parë ekzistencën ose jo të shkaktësisë midis të ardhurave tatimore me shpenzimet qeveritare apo me rritjen ekonomike.Së katërti është bërë analizë statistikore e të dhënave makroekonomike për 43 vendet e zonës Europiane për të parë efektin e normave marxhinale të tatimit mbi fitimin e kompanive dhe tatimit mbi të ardhurat personale mbi rritjen ekonomike apo investimet e huaja direkte. Rezultatet e analizës treguan një lidhje sinjifikative të zhdrejtë midis tyre.

Fjalët kyçe: Rritje ekonomike, tatime optimale, normë marxhinale tatimi, shpenzime qeveritare, investime të huaja direkte , të ardhura tatimore, Shqipëria.

**SUMMARY**

The tax system in any country is important among other things for two reasons, as to how it was built as well as its efficiency. For the central government and local level, taxes are used to raise revenue for public projects in infrastructure, education, health etc.

Fiscal policy is an important component that affects a person's life as well as in the economic environment of a country. It will affect all economic agents as individuals, families, foreign and domestic companies and certainly the government.

A higher tax rate increases the costs of companies, and it can bring the workforce reduction, increasing product prices, lower domestic investment by companies .Of course it also has its impact on foreign direct investment. This issue becomes more complicated if we look at the advantage of comparison with countries of the region.

Taxes affect not only companies or in other words the producers, but also on the individual and his purchasing power because taxes reduce their income available. This will lead to the reduction of their savings and to the reduction of consumption.

Savings and investment are essential for improving the long-term economic performance. The following paper examines the ways in which high tax burden on the economies of countries in the area of ​​Europe may have negatively impacted on foreign investment and, consequently, reduced economic growth.

Economic agent is too the government, and taxes are the most important to cover government spending. Raising taxes will affect the increase of income available for these expenses. Tax increases adversely affects economic growth, while government spending affect positively. The net effect of fiscal policy should be positive to positively affect the economy of a country. This happens if the costs are efficient in fulfilling its mission and to generate economic growth of the country.

Any tax system tends to be more efficient and also meet certain principles. Of course, paying taxes is inevitable in any tax system. But a tax system is more efficient than another system if it will increase in the same amount of tax revenue with a lower cost to taxpayers. (N. Gregory Mankiw 2009).

For the purposes of this study we analyze fiscal data for Albania. One of the objectives of the study is to compare the level of taxation with other countries in the region like the marginal tax rate or the international indexes.

The study was conducted in 4 aspects. First is making comparison with other countries in the region above marginal taxe rate. Second is done the comparison with other countries in the region according to international indexes. Third is done statistical analysis of tax data to see the existence or not of causality between income tax with government spending and growth economy.Fowrth is done statistical analysis of macroeconomic data for 43 countries in the European area to see the effect of the marginal tax rate on the profits of companies and personal income tax on economic growth or foreign direct investment. Results of the analysis showed a significant inverse relation between them.

Keywords: economic growth, optimal taxation, the marginal tax rate, government spending, foreign direct investment, income tax, Albania.

**PAsqyra e SHKURTIMEVE**

**AIC Kriteri Acaik i informacionit**

**BE Bashkimi europian**

**FMN Fondi Monetar Ndërkombëtar**

**GDP Produkt i brëndshmën bruto**

**GNI Të ardhurat Kombëtare Bruto**

**IHD Investimet e Huaja Direkte**

**MPC Prirje marxhinale për të konsumuar**

**OECD Organizata pë zhvillim dhe koperim ekonomik**

**OLSC Kriteri i përzgjedhjes së vonesës kohore optimale**

**SC Kriteri schwarz**

**TAP Tatimi mbi të ardhurat personale**

**TF Tatimi mbi fitimin**

**TVSH Tatimi mbi vlerën e shtuar**

**LISTA e figurave**

*Figura 2.1: Efektet e reduktimit të tatim fitimit 34*

**LISTA e grafikeve**

*Grafiku 2.1 : Taksa mbi pagën në një kurbë oferte të punës elastike 25*

*Grafiku 2.2: Taksa mbi pagën në një kurbë oferte pune jo elastike 25*

*Grafiku 2.3: Humbja sociale 27*

*Grafiku 4.1: Ecuria e të ardhurave të mbledhura nga tatimi mbi fitimin, TVSH, dhe tatimi mbi të ardhurat personale 1993-2013 në raport me GDP 61*

*Grafiku 4.2: Ecuria e të ardhurave të mbledhura nga sigurimet shoqërore dhe shëndetësore në raport me GDP 62*

*Grafiku 4.3: Të ardhurat tatimore në miliardë lekë për periudhën 1993-2013 63*

*Grafiku 4.4: Të ardhurat nga TVSH, taksat doganore dhe akciza për vitin 1993-2013 63*

*Grafiku4.5: Të ardhurat nga taksat direkte dhe indirekte 64*

*Grafiku4.6: Shpenzimet për interesa të brëndshme dhe të huaja për periudhën 1993-2013 ne mld lekë 68*

*Grafiku 4.7: Rritja në % e shpenzimeve për interesat e huaja dhe të brëndshme për periudhën 1994-2013 68*

*Grafiku 4.8: Trendi i normës së rritjes shpenzimeve totale qeveritare për periudhën 1994-2013 69*

*Grafiku 4.9: Të ardhurat tatimore dhe shpenzimet qeveritare për periudhën 1994-2013 rritja vjetore e tyre 69*

*Grafiku 4.10: Rritja vjetore e defiçitit në Shqipëri për periudhat 1994-2014 70*

*Grafiku4.11:Normat e tatim fitimit në vendet e rajonit për vitin 2013 71*

*Grafiku 4.12: Normat e TVSH në vëndet e rajonit për vitin 2013 72*

*Grafiku 4.13: Normat e kontributeve shoqërore dhe shëndetësore për vitin 2013 në vendet e rajonit. 73*

*Grafiku 4.14: Ndryshimi i IHD-ve në Shqipëri në krahasim me vitin paraardhës. 76*

*Grafiku 4.15: Pesha e IHD ndaj GDP në përqindje. 77*

*Grafiku 4.16 : Norma totale e taksave si % e fitimit. 78*

*Grafiku 4.17 :Të ardhurat nga tatimet 2011-2012 për vendet e BE dhe Shqipërinë. 85*

*Grafiku 4.18 : Norma e tatimit mbi punën për vitet 2011 dhe 2012 në vendet BE. 86*

*Grafiku 4.19: TVSH si % ndaj GDP për periudhën 2010-2012 për vendet e BE dhe për Shqipërinë 88*

*Grafiku 5.1: Lidhja midis të ardhurave tatimore dhe shpenzimeve qeveritare 94*

*Grafiku 5.2: Regresioni linear midis rritjes ekonomike vjetore dhe të ardhurave tatimore 97*

**LISTA e tabelave**

*Tabela 4.1: Kategorizimi i tatimit mbi pagën 57*

*Tabela 4.2: Struktura e taksave në Shqipëri për vitin 2013 59*

*Tabela 4.3: Te ardhurat tatimore qëndrore dhe lokale 2013-2014 60*

*Tabela 4.4: Struktura e taksave në Shqipëri për vitin 2014 60*

*Tabela 4.5: Raporti i të ardhurave tatimore ndaj GDP 65*

*Tabela 4.6: Pesha e barrës tatimore sipas qarqeve në Shqipëri 66*

*Tabela 4.7: Qarqet me barrën më të madhe tatimore 2012-2013 66*

*Tabela 4.8: Të ardhurat tatimore sipas qarqeve në 000 lekë (tatime, rimbursime kontribute) 66*

*Tabelë 4.9 : Ndryshimi i të ardhurave tatimore të mbledhura nga viti 2013 në vitin 2014 67*

*Tabela 4.10: Të dhënat për vëndet e rajonit sipas indeksit Dooing Bussines 2013 75*

*Tabela 4.11: Investimet e Huaja Direkte (milione USD) në Shqipëri 75*

*Tabela 4.12 : Investimet e Huaja Direkte ndaj GDP (ne %) ne Shqipëri dhe disa nga Vendet e Rajonit për periudhat 2000-2013 77*

*Tabela 4.13: Norma totale e taksave si % fitimit 78*

*Tabela 4.14: Indeksi i mbrojtjes së investitorëve për periudhën 2009-2013 për vendet e rajonit 79*

*Tabela 4.15:Të ardhurat tatimore si % GDP-së në vendet e BE dhe Shqipërinë për periudhën 2000-2012 84*

*Tabela 4.16 : TVSH si % ndaj GDP për vendet e BE nga 2000-2012 dhe për Shqipërinë 87*

*Tabela5.1: Testi i stacionaritetit për variablin totali i shpenzimeve qeveritare 91*

*Tabela5.2: Testi i stacionaritetit për variablin të ardhurat tatimore 91*

*Tabela 5.3: Rezultati aplikimit të testit Granger midis shpenzimeve qeveritare dhe të ardhurave tatimore 92*

*Tabela 5.4 : Regresioni linear midis shpenzimeve qeveritare dhe të ardhurave tatimore 94*

*Tabela 5.5 : Testi i stacionaritetit për GDP 95*

*Tabela 5.6: Rezultati aplikimit të testit Granger midis rritjes ekonomike dhe te ardhurave tatimore 96*

*Tabela 5.7: Korrelacioni midis GDP dhe të ardhurave tatimore 96*

*Tabela 5.8: Korrelacioni midis normës marxhinale të tatimit mbi të ardhurat, tatimit mbi fitimin, popullsisë dhe papunësisë 98*

*Tabela 5.9: Regresioni shumëfishtë linear midis GDP dhe normave marxhinale të tatimit mbi të ardhurat, papunësisë dhe popullsisë 99*

*Tabela 5.10: Regresioni shumëfishtë linear midis GDP dhe normave marxhinale të tatimit mbi fitimin dhe papunësisë 100*

*Tabela 5.11: Regresioni logaritmik midis investimeve të huaja dhe normës marxhinale të tatimit mbi fitimin 101*

*Tabela 5.12: Regresioni logaritmik midis investimeve të huaja dhe normës marxhinale të tatimit mbi të ardhurat 102*

**Përmbajtja e lëndës**

1. Kapitulli 1 Hyrje 15

1.1Parathënie 16

1.2 Qëllimi i kërkimit 16

1.3 Korniza teorike 17

1.4 Pyetjet kërkimore 18

1.5 Struktura e tezës 18

2. Kapitulli 2 rISHIKIM LITERATURE. 20

2.1 themelet e teorisë optimale të taksimit 21

2.1.1 Tatimi optimal i mallrave 21

2.1.2 Tatimi optimal i të ardhurave 23

2.2BARRA E TEPËRT E TATIMIT 24

2.2.1 Metodat e matjes së barrës së tepërt 26

2.3 EFEKTI I TAKSAVE NË RRITJEN EKONOMIKE 29

2.4 efekti i taksave mbi shpenzimet qeveritare 31

2.5 tatimi mbi fitimin dhe investimet 33

2.6 efekti i taksave në thithjen e kapitalit të huaj 38

2.7 taksat dhe kursimi 40

2.8 DISA VËSHTIRËSI NË MODELET OPTIMALE TATIMORE 42

3.Kapitulli 3 METODOLOGJIA DHE TË DHËNAT 43

3.1 METODOLOGJIA 44

3.1.1 Burimi i të dhënave dhe variablat e përdorur 44

3.1.2 Testi i shkaktësisë Granger 45

3.1.3 Testi Unit Root 46

3.1.4 Teoria bazë Anova 46

3.1.5 Modeli i regresionit linear të shumëfishtë 47

4.Kapitulli 4 TAKSAT NË SHQIPËRI DHE KRAHASIMI I TYRE ME VËNDET E RAJONIT 50

4.1 HISTORIKU I TAKSAVE NË SHQIPËRI 51

4.1.1 Struktura aktuale e tatimeve në Shqipëri 56

4.2 TRENDI ITË ARDHURAVE TATIMORE PËR PERIUDHËN 1993-2013 60

4.3 SHQIPËRIA DHE VËNDET E RAJONIT 70

4.3.1 Pozicioni i Shqipërisë sipas indekseve ndërkombëtare 74

4.3.2 Investimet e huaja direkte, Shqipëria dhe vëndet e rajonit 75

4.4 POLITIKAT TATIMORE NË VËNDET NË ZHVILLIM 79

4.4.1Stimujt e taksave dhe konkurrueshmëria ndërkombëtare e vëndit 82

4.5 PRIRJA E ZHVILLIMEVE TATIMORE NË VËNDET E BE 83

5. Kapitulli 5 Analiza e të dhënave 89

5.1 EKZISTENCA E SHKAKTËSISË granger MIDIS SHPENZIMEVE QEVERITARE DHE TË ARDHURAVE TATIMORE 90

5.2 EKZISTENCA E SHKAKTËSISË granger MIDIS RRITJES EKONOMIKE DHE TË ARDHURAVE TATIMORE 94

5.3 NDIKIMI I NORMAVE MARXHINALE TË TATIMEVE MBI RRITEN EKONOMIKE 98

5.4 NDIKIMI I NORMAVE MARXHINALE TË TATIMEVE MBI INVESTIMET E HUAJA DIREKTE( IHD) 101

6. Kapitulli 6 Konkluzione DHE Rekomandime 103

6.1 KONKLUZIONE 104

6.2 REKOMANDIME 107

6.3Kufizimet e studimit 108

6.4kërkime të mëtejshme 109

Referencat 110

APENDIKS 117

**KAPITULLI I PARË**

**HYRJE**

* 1. **Parathënie**

Funksioni kryesor i një qeverie është sigurimi ose furnizimi i shërbimeve të ndryshme për popullatën. Në këto shërbime përfshihen mbrojtja kombëtare, gjygjësori, rendi, infrastruktura, arsimi etj. Por nga ana tjetër për të mundësuar qeverinë që të ushtrojë këto funksione nevojiten burime të mëdha financiare të cilat në përgjithësi në masën më të madhe realizohen nga tatimet dhe taksat. Një qeveri është aq e fortë sa të ardhurat që ajo ka”(Frank Chordorov 1954). Pa sigurimin e të ardhurave tatimore asnjë shtet pavarësisht nga mënyra e drejtimit, qoftë kjo e decentralizuar apo jo, nuk mund të kryejë funksionet e tij. Tatimet gjithashtu kanë funksion rishpërndarës të të ardhurave. Në këto kushte ka gjetur një pranim të gjërë mbarë botëror roli i shteteve për të ndikuar nëpërmjet sistemit fiskal në sigurimin e një standarti minimal jetik , duke ndikuar në ngushtimin e diferencave apo pabarazisë ekonomike ekstreme.

Vazhdimisht ka pasur debate nëse duhet të rriten normat e taksave apo të ulen ato për ti dhënë impakt zhvillimit ekonomik të një vendi. Nëse duhet të rriten vetëm taksat e shoqërive tregtare dhe të ulen taksat e pagave, nëse duhet një sistem progresiv i taksave apo nje sistem i sheshtë i tyre. (Kongresmen Kemp 1979) ka thënë se taksa të ulta do të sillnin rritje të kursimeve, rritje të investimeve, rritje të punësimit pra dhe rritje të të ardhurave. Ndërsa (Michael Harrington 1979) ka thënë se ulja e taksave jo domosdoshmërisht do t’i bëjë njerëzit që të punojnë më shumë. Ata mund të punojnë si më parë ose më pak dhe kështu nuk i ndryshon standarti i jetesës. Sipas tij nëse ulen normat e taksave mund të ndodhin të dyja situatat ose të punojnë më shumë që të rrisin të ardhurat ose të punojnë më pak dhe qëndrojnë në të njëtin nivel jetese. Prandaj për aq kohë sa nuk dihet se si do të reagojnë njerëzit, nuk mund të themi me siguri se ulja e taksave do të sjellë rritjen e të ardhurave dhe rritjen e ekonomisë së një vendi[[1]](#footnote-1).

Të ardhurat e mbledhura nga taksat, rritja ekonomike, inflacioni , papunësia etj janë bërë gjithnjë e më shumë problem shqetësues për ekonomitë e vëndeve të ndryshme. Të ardhurat nga taksat janë një ndër mjetet kryesore që qeveria do të përdorë dhe do të sigurohet që ka fondin e nevojshëm për shpenzimet qeveritare.

* 1. **Qëllimi i punimit**

Qëllimi i këtij punimi është :

Njohja me sistemin tatimor në Shqipëri dhe krahasimi i Shqipërisë me vëndet e rajonit në drejtim të normave tatimore si dhe krahasimi i saj me këto vende sipas indekseve ndërkombëtare.

Identifikimi shkaktësisë Granger midis rritjes ekonomike dhe rritjes së të ardhurave tatimore.

Identifikimi i shkaktësisë Granger midis rritjes së shpenzimeve qeveritare dhe rritjes së të ardhurave tatimore.

Identifikimi i lidhjes midis normës marxhinale të tatimit mbi fitimin e kompanive apo tatimit mbi të ardhurat personale dhe investimeve të huaja direkte.

Identifikimi i lidhjes midis normës marxhinale të tatimit të fitimit, tatimit mbi të ardhurat personale mbi rritjen ekonomike të vendit.

* 1. **Korniza teorike**

Tatimi optimal varet nga raporti midis efiçiencës dhe drejtësisë. Nga pikëpamja teorike një tatim i drejtë është ai që garanton një shpërndarje sociale të dëshirueshme të barrës së tepërt. Ndërsa një tatim efiçient është ai që ka barrën e tepërt më të vogël. Por gjithashtu një tatim i drejtë është ai që vendos detyrime të barabarta mbi njerëz që kanë të njëjtën aftësi paguese dhe një sistem efiçient është ai që mban në vlerë të ulët shpenzimet administrative.

Termi *efiçiencë* në ekonomiks përdoret shumë shpesh. Përkufizimi më i saktë është në termin Efiçienca Pareto në të cilën nuk ekziston asnjë mënyrë që një individ të bëhet më mirë pa dëmtuar ose pa bërë më keq një individ tjetër. Sipas Adam Smith[[2]](#footnote-2) ekzistojnë katër parime në lidhje me taksimin:

1. Aspekti i barazisë e cila ka të bëjë me faktin se sa i aftë është taksapaguesi të mbajë barrën e taksës. Kjo ndahet në barazi vertikale dhe horizontale. Barazia vertikale ka të bëjë me faktin që individët me të ardhura më të larta duhet të përballojnë një barrë fiskale më të lartë, ndërsa barazia horizontale nënkupton që individë me të ardhura të njëjta duhet të mbajnë të njëjtën barrë fiskale. Feldstein(1976) sugjeron që barazia të përcaktohet nga dobia. Kështu nëse dy persona janë njësoj mirë (kanë të njëjtin nivel dobie ) në mungesë të tatimit , ata duhet të jenë po njësoj mirë nëse tatohen.
2. Koha, mënyra dhe sasia e pagesës së taksës duhet të jetë e përcaktuar qartë dhe jo në mënyrë arbitrare.
3. Taksat duhet të mblidhen në mënyrën dhe në kohën që të jetë sa më e përshtatshme për tatimpaguesin.
4. Kostot administrative duhet të mbahen në nivelin sa më të ulët të mundshëm.

Me kalimin e kohës këto parime u pasuruan edhe me **Parimin i neutralitetit** sipas të cilit taksat me efiçiente janë ato që nuk shtrembërojnë vendimet ekonomike dhe me **Parimin i përfitimit** sipas të cilit njerëzit duhet t’i paguajnë taksat në bazë të shumës së përfituar nga shpenzimet publike. Por këtu ekziston problemi i matjes së kësaj shume të përfituar.

Shpesh nëpër modele të ndryshme supozohet se kostot e mbledhjes së tatimit janë zero, por kjo nuk qëndron në fakt. Organet tatimore kryejnë shpenzime për realizimin e mbledhjes së tatimeve. Kjo gjë ndodh edhe për tatimpaguesin i cili ka kosto për llogaritjen e të ardhurave si kosto për kontabilistin, kosto për juristin fiskal të kompanisë, kosto në kohën e përgatitjes së faturave tatimore etj. Sistemi tatimor mund të jetë i drejtë dhe efiçient duke ju referuar barrës së tepërt por nuk preferohet pasi ka kosto të larta administrimi ose mund të jetë i komplikuar . Sigurisht që nuk ka sistem tatimor pa kosto por rëndësi ka të gjëndet raporti më i mirë midis barrës së tepërt dhe kostove administrative.

Dizenjimi optimal i një sistemi tatimor ka qënë dhe është një temë që ka tërhequr teoricientët ekonomikë për një kohë të gjatë.Teoria standarte e të tatuarit në mënyrë optimale thekson se sistemi tatimor i zgjedhur duhet të maksimizojë një funksion të mirëqënies sociale i cili i nënshtrohet një sërë kufizimesh.

Tatimi mund të jetë i dobishëm për ekonominë, nëse ai siguron bazën financiare për sigurimin e të mirave publike që përmirësojnë standardet mesatare të jetesës dhe mirëqenien sociale. Përmirësimi i mallrave dhe shërbimeve publike gjithashtu mund të rrisë produktivitetin e kapitalit fiks privat dhe njerëzor dhe në këtë mënyrë të rrisë edhe rritjen ekonomike. Përveç kësaj, transferta qeveritare mund të reduktojnë varferinë dhe të rrisin mirëqënien sociale. Në anën tjetër, taksat më të larta mund të rrisin shtrembërimet dhe të reduktojë kursimet, investimet, stimujt e punës, standardet e jetesës dhe rritjen ekonomike. Ky efekt negativ në efikasitetin ekonomik mund të rritet në mënyrë disproporcionale me rritjen e nivelit të taksave.[[3]](#footnote-3) Meqënëse efekti neto i tatimit mbi performancën ekonomike varet nga niveli dhe struktura e tatimeve, dhe pavarësisht nëse të ardhurat tatimore janë shpenzuar në një mënyrë produktive apo joproduktive, përfitimet dhe kostot e tatimit janë të vështira që të veçohen në mënyrë empirike.[[4]](#footnote-4)

* 1. **Pyetjet kërkimore**

Ky studim ka për qëllim t’ju përgjigjet pyetjeve të tilla si :

* A i ka Shqipëria normat me të ulta të tatimeve në rajon?
* Në çfarë pozicioni ndodhet Shqipëria krahasuar me vendet e rajonit sipas indekseve ndërkombëtare?
* A ekziston shkaktësi e dyanshme apo e njëanshme midis normës së rritjes së shpenzimeve qeveritare dhe normës së rritjes së të ardhurave tatimore?
* A ekziston shkaktësi e dyanshme apo e njëanshme midis normës së rritjes ekonomike dhe normës së rritjes së të ardhurave të mbledhura nga tatimet?
* A ndikohet norma e rritjes së GDP reale të vendit nga norma marxhinale e tatimit mbi fitimin dhe tatimit mbi të ardhurat personale?
* A ndikohen investimet e huaja direkte nga norma marxhinale e tatimit të fitimit dhe norma marxhinale e tatimit mbi të ardhurat personale?

Objektivi i këtij punimi është të përshkruajë sistemin tatimor dhe ecurinë e treguesve fiskalë në Shqipëri për periudhën e marrë në studim, të tregojë pozicionin e Shqipërisë krahasuar me vëndet e rajonit në lidhje më nivelin e tatimeve si dhe efektet negative të normave marxhinale tatimore të larta në ekonominë e një vendi .

* 1. **Struktura e tezës**

Studimi është i strukturuar në gjashtë kapituj.

Në kapitullin e parë kemi përcaktuar objektivat e punimit, pyetjet kërkimore që do t’u përgjigjemi dhe kornizën teorike të studimit .

Në kapitulin e dytë të këtij studimi kemi analizuar literaturën në fushën e tatimeve dhe taksave. Ky kapitull trajton literaturën në lidhje me tatimet optimale dhe barrën tatimore, literaturën për efektin e tatimeve dhe taksave mbi rritjen ekonomike dhe mbi shpenzimet qeveritare. Gjithashtu është paraqitur teorikisht efekti i tatimeve mbi kursimin si dhe efekti i tyre mbi investimet e brëndshme apo të huaja. Një çështje e veçantë është efekti i tatimit mbi fitimin e kompanive tek investimet e huaja.

Në kapitullin e tretë kemi përshkruar variablat e përdorur, metodologjinë dhe burimin e të dhënave.

## Në kapitullin e katërt është bërë një paraqitje e strukturës së tatimeve në Shqipëri, janë analizuar të dhënat tatimore dhe është parë ecuria e tatimeve direkte dhe indirekte për periudhën 1993-2013, si dhe është parë barra tatimore sipas qarqeve për vitet 2012dhe 2013.Pjesë e këtij kapitulli janë analizat krahasuese ndërmjet Shqipërisë dhe vendeve të rajonit për normat e taksave në tërësi dhe nivelin e investimeve të huaja të tyre.Gjithashtu është bërë një analizë krahasuese e Shqipërisë me vëndet e tjera sipas indekseve ndërkombëtare të Doing Bussines.Ky kapitull mbyllet me një analizë të politikave tatimore në vendet në zhvillim dhe në vendet e BE.

Në kapitullin e pestë është bërë analiza statistikore e të dhënave për të nxjerrë në pah ekzistencën e shkak-pasojës midis të ardhurave tatimore nga njëra anë dhe shpenzimeve qeveritare dhe rritjes ekonomike në anën tjetër.Gjithashtu janë analizuar të dhënat për të parë impaktin e normave tatimore mbi rritjen ekonomike apo mbi investimet e huaja .

Në kapitullin e gjashtë është bërë një përmbledhje e gjithë punimit dhe të analizave të kryera, janë vënë në dukje rezultatet e analizës, dhe kemi përcaktuar kufizimet e studimit. Në fund janë dhënë rekomandimet mbështetur si në rezultatin e punimit ashtu dhe në teoritë ekonomike dhe janë përcaktuar objektivat për studime të mëtejshme.

**KAPITULLI I DYTË**

**RISHIKIM LITERATURE**

**2.1 Themelet e teorisë optimale të taksimit**

Tre shtyllat e teorisë së taksave optimale janë:

Ramsey(1927) për tatimin linear të mallrave,

Pigou (1920) për tatimin linear të mallrave për të korigjuar eksternalitetet .

Mirrles( 1971) për tatimin jolinear të mallrave.

**2.1.1 Tatimi optimal i mallrave**

Frank Ramsey (1927) ka dhënë një kontribut shumë të rëndësishëm në teorinë e taksimit optimal të mallrave. Ai deklaron se në vënd që të vendosen taksa uniformë mbi mallrat të ndryshme , duhet të vendosen taksa në atë madhësi që reduktimi i kërkesës për to të ketë të njëjtën proporcion.Në studimin e tij tregoi se për të minimizuar barrën tatimore normat e tatimit duhet të vendosen të tilla që ulja në % e sasisë së kërkuar për të mirat të jetë e njëjtë (duke supozuar se të mirat nuk janë të lidhura njëra me tjetrën) .Ky u quajt rregulli Ramsey i cili ka lidhje me rregullin invers të elasticitetit që del pas interpretimit të rregullit Ramsey. Kështu nëse elasticitetin e kërkesës për të mirën X e shënojmë me Ɛx dhe të mirës Y me Ɛy  dhe normat e tatimit të të mirave i shënojmë me tx  dhe t y Rregulli Ramsey shkruhet :

Ɛx tx = Ɛy tye cila mund të shkruhet edhe në formën tx / ty = Ɛy / Ɛx

Pra që të kemi një barrë tatimore sa më të ulët që do të thotë një tatim sa më efiçient duhet që tarifat më të larta të tatimeve të vendosen ndaj mallrave relativisht inelastikë.

Corlet dhe Hague (1953) provuan se nëse ekzistojnë dy të mira , tatimi është efiçient nëse tatohet me një normë më të lartë ajo e mirë që është plotësuese e kohës së lirë. Pra meqë është e pamundur të tatohet koha e lirë atëhere të tahohen ato mallra që konsumohen së bashku me kohën e lirë. Kjo sjell uljen në mënyrë indirekte të kërkesës për kohë të lirë. Sipas tyre tatimi i plotësuesve të kohës së lirë taton në mënyrë indirekte kohën e lirë.

Pigou (1920) paraqiti një model duke sugjeruar që kur ekzistojnë eksternalitete ,kostot sociale të konsumit janë të ndryshme nga kostot private prandaj një ndërhyrje e qeverisë nëpërmjet taksave apo subvencioneve do të ishte e dobishme. Analiza e kostove të jashtme (eksternaliteteve negative) është aplikuar gjërësisht në ekonomiksin e mjedisit , sipas të cilës taksat korrigjuese të përdoren për luftimin apo minimizimin e eksternaliteteve negative.

Një aplikim i rëndësishëm në tatimin optimal të mallrave është edhe taksimi i kursimeve. Konsumi në një periudhë të ardhshme mund të interpretohet si mall shtesë (Atkinson dhe Sando 1980).

James Mirrlees (1971) shpalli valën e dytë të modeleve tatimore optimale. Në versionin më themelor të modelit, individët ndryshojnë në aftësinë e tyre të lindur për të fituar të ardhura. Prandaj ekzistojnë dy mundësi që qeveria t’i shikojë të ardhurat që varen edhe nga përpjekjet e individëve edhe nga aftësia e tyre e lindur .Por ekziston dhe mundësia që mos t’i dallojë as njërën dhe as tjetrën. Sipas tij, problemi i taksave optimale bëhet një lojë e informacionit të papërsosur midis taksapaguesve dhe Qeverisë. Qeveria do të donte të taksonte individët me aftësi të lartë dhe këto ti shpërndante tek ata me aftësi të ulët. Por gjithashtu do të donte që të mos nxiste individët me aftësi të lartë të shtiren si individë me aftësi të ulët. Pra sistemi tatimor duhet të ofrojë nxitje të mjaftueshme që personat me aftësi të lartë të mbajnë prodhimin në nivelet më të larta që u ofron aftësia e tyre edhe pse ai do të dëshironte t’i tatonte me norma sa më të larta taksash. Rezultati i tij ishte se taksat optimale janë jolineare dhe ky jolinearitet lidhet me asimetrinë e informacionit dhe me produktivitetin e ndryshëm në individë të ndryshëm. *This non-linearity results from the asymmetry of*Ky model optimal jo linear i tatimit të të ardhurave paraqet vështirësi në përcaktimin e një funksioni të tërë tatimor.

Stern(1987)[[5]](#footnote-5) pranon vështirësinë në vlerësimin e funksioneve por thekson se njohja e elasticiteteve nuk duhet injoruar. Për të ditur efektin e një ndryshimi të vogël në një taksë të dhënë , mjafton të dish funksionin aktual të kërkesës dhe derivatet e tij. Struktura e taksave optimale duhet të marrë parasysh jo vetëm koston dhe efikasitetin e saj por edhe efektin në shpërndarjen e mirëqënies së konsumatorit , prandaj tatimi optimal për mallrat e luksit është më i lartë se sa tatimi optimal mbi mallrat e nevojshme.

Feldstein (1978) ka treguar se eleminimi i tatimit mbi të ardhurat kapitale dhe zëvendësimi i të ardhurave të humbura për qeverinë me një taksë më të lartë mbi punën do të reduktonte kostot në efiçiencën e taksimit me rreth 18% të të ardhurave tatimore.

Në studimin e tij ai i ndau mallrat sipas datës së konsumit të tyre. Kështu ai ndërton një model me dy periudha dhe tre mallra: periudha e parë e konsumit, periudha e parë e kohës së lirë dhe periudha e dytë e konsumit. Ai supozoi se individi zgjedh se sa do të punojë në përiudhën e parë por ata nuk punojnë në periudhën e dytë. Kështu qeveria duhet të rris të ardhurat me një vlerë fikse në periudhën aktuale dhe mund të mbledhë taksat mbi të mirat në të dy periudhat.

Sipas kësaj teorie modeli optimal i taksave varet nga zëvendësueshmëria e konsumit të kohës së lirë në secilën periudhë. Nëse në periudhën e parë zëvendësueshmëria për kohën e lirë është më e madhe atëhere ajo duhet të taksohet relativisht lehtë . Por nëse në periudhën e dytë konsumi i kohës së lirë është më shumë i zëvendësueshëm , atëhere duhet një subvencion mbi kapitalin. Nëse në të dy periudhat zëvendësueshmëria është e njëjtë atëhere taksa mbi të ardhurat kapitale duhet të jetë zero , pra norma e taksës së konsumit në periudhën e parë dhe të dytë duhet të jetë e njëjtë[[6]](#footnote-6).

Nëse shënojmë me C1 dhe C2 konsumin në periudhën e parë dhe të dytë, T1 dhe T2 normën e taksave për periudhat përkatëse, me Ẅ nivelin e pagës, L kohën e lirë dhe me R normën e interesit atëhere kufizimi buxhetor i një individi do të shkruhej:

(1)

Nëse T1 është e barabartë me T2 , atëhere ekuacionin 1 mund ta shkruanim :

(2)

(3)

Pra nëse të dyja periudhat kanë taksë konsumi të njëjtë, atëhere nga ekuacioni (2) shikojmë se kjo i përgjigjet një norme takse të pagës T/1+T .

Por nëse periudhat taksohen në norma të ndryshme atëhere derivojmë ekuacionin (1) në varësi të C2 dhe shkruajmë:

(4)

Ekuacioni (4) tregon qartë që kur T2 kalon T1 të ardhurat nga kapitali tatohen me një taksë pozitive , ndërsa kur T1 është më e madhe se T2 atëhere të ardhurat nga kapitali duhet të subvencionohen.

**2.1.2 Tatimi optimal i të ardhurave**

Më sipër diskutuam se qeveria mund të tatojë si mallrat ashtu edhe faktorët e prodhimit. Por qeveria mbledh edhe tatimet mbi të ardhurat e individëve.

Modeli Edgeworth (1897) shqyrtoi ekuacionin e të tatuarit optimal të të ardhurave duke përdorur një model të thjeshtë i cili qëndron në bazë të supozimeve të mëposhtme:

1. Qëllimi është që shuma e dobive të individëve të jetë sa më e lartë që të jetë e mundur. Kështu nëse shënojmë me Ui  dobinë e individit të (i) dhe W shënojmë mirëqënien e shoqërisë atëhere sistemi tatimor duhet të maksimizojë

W = U1+U2+U3+….. Un

ku (n) është numri i njerëzve në shoqëri

1. Individët kanë funksione identike të dobisë dhe ky varet vetëm nga të ardhurat e tyre. Gjithashtu ky funksion shfaq dobinë marxhinale rënëse, pra nëse rriten të ardhurat situata e individit përmirësohet me një normë rënëse.
2. Të ardhurat totale të disponueshme janë fikse.

Por ky model ka disa probleme të diskutueshme . Një ndër to është supozimi se të ardhurat janë fikse apo funksioni i dobisë varet vetëm nga të ardhurat. Teoritë kanë treguar që ky funksion varet dhe nga koha e lirë. Pra tatimi mbi të ardhurat do të ndryshojë vendimet në lidhje me kohën e punës dhe kohën e lirë të konsumuar nga individi.

Supozojmë se konsumojmë vetëm dy të mira( *X* )dhe (*Y* )dhe çmimet e tyre janë (*Px* )dhe (*Py*). Gjithashtu shënojmë me (*T*) kohën që ka individi në dispozicion për të punuar (24 orë minus kohën e gjumit) , me (L*)* kohën e lirë dhe pagën me (*W).*

Nëse supozojmë se të gjitha të ardhurat i konsumon për kohën e lirë ai do të ketë një vijë buxheti me ekuacionin :

W(T-L) = X*Px+YPy*

WT-WL=X*Px+YPy*

WT =X*Px+YPy+*WL

Nëse vendoset një normë takse e njëjtë si për të mirat edhe për kohën e lirë atëhere ekuacioni do të rishkruhej:

WT = (1+t)X*Px+(1+t)YPy+*(1+t)WL

WT/(1+t) =X*Px+YPy+*WL

Meqë është e pamundur të tatosh kohën e lirë, objekt i tatimit optimal është vetëm e mira X dhe Y. Nëse duam të dimë tatimin optimal për to , atëhere duhet zgjedhur ajo normë e cila të ketë barrën tatimore sa me të vogël të mundshme.

Në modelin Edgeworth parimi i barazisë së sakrificës marxhinale implikon taksimin progresiv. Në shekullin e 20 janë bërë disa studime për të gjetur një normë takse progresive optimale psh si nga Cassel (1901) dhe Edgeworth (1919) apo Pigou (1928) Ashtu siç është pranuar gjërësisht optimaliteti i taksës progresive, ashtu është pranuar edhe humbja në efiçiencë në prodhim si rezultat i saj.

Në modelin e tij, Stern(1987) vuri përballë të ardhurat me kohën e lirë.Detyrimi tatimor sipas tij do të jetë një funksion linear mbi të ardhurat i formës :

detyrimi tatimor = -Φ + normën e taksës ˟ të ardhurat.

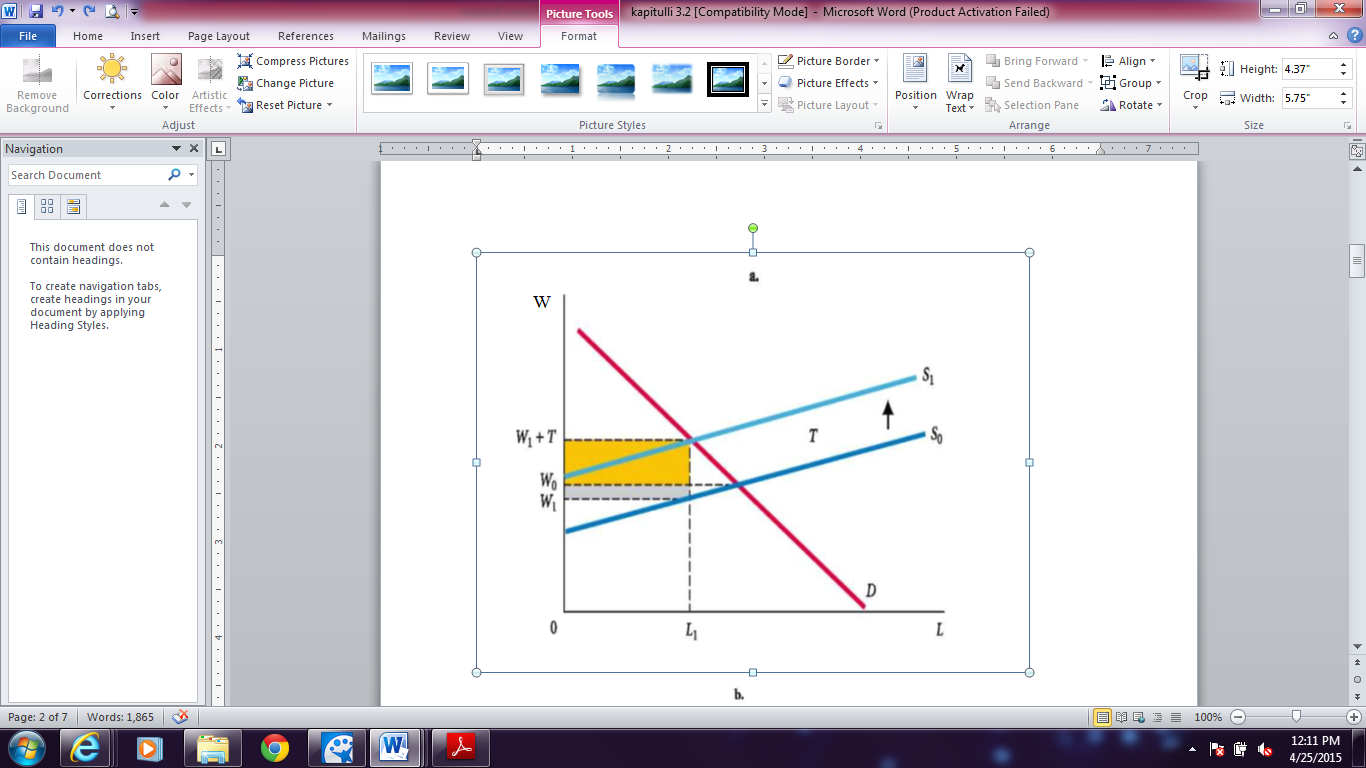
Pamvarësisht se norma marzhinale e tatimit (t) është konstante , sa më shumë të ardhura të fitojë individi aq më e madhe është pjesa e detyrimit. Sipas tij zgjidhja e problemit të optimizimit është gjetja e vlerës së Φ dhe (t) që të sjellë minimizimin e barrës tatimore , gjithmonë nën kriterin e mbledhjes së një vlere të dhënë të të ardhurave tatimore.

Sipas Gruper dhe Saez (2000) në studimin e tyre aplikuan 4 tarifa marzhinale të tatimit dhe jo vetëm një si Stern. Ata arritën në konkluzionin se mbi njerëzit me të ardhura më të larta duhet aplikuar tarifë marzhinale tatimore më e ulët në mënyrë që të nxiten për të punuar më shumë . Si rrjedhojë do të rrisin të ardhurat dhe kjo rrit të hyrat tatimore që qeveria t’i përdorë për individët me të ardhura të ulta. Por këtu ka një problem sepse nuk njihet sjellja e individit dhe sa elastik është ai në vendimet e tij, prandaj kjo mund të çojë në konkluzione të gabuara.

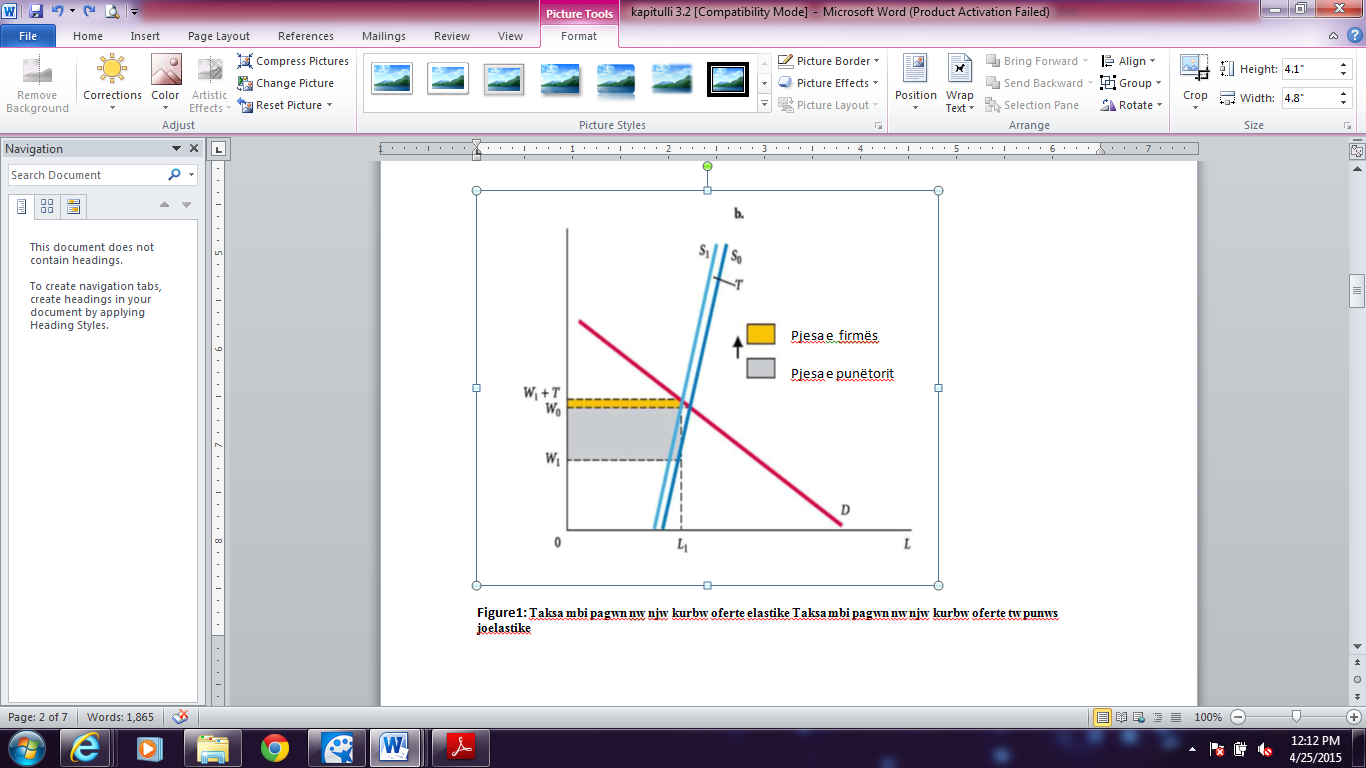
**2.2 Barra e tepërt e tatimit**

*Barra e tepërt e tatimit* quhet ndryshe humbje e mirëqënies ose humbje e efiçiencës . Barra e tepërt krijohet për shkak të devijimeve të vendimeve ekonomike kur vendoset një taksë. Psh një taksë mbi të ardhurat nga puna mund të dekurajojë punën dhe inkurajon zëvendësimin joefiçient të saj me kohën e lirë. Nëse norma e taksës do të jetë e ulët , zëvendësimi i mësipërm do të shkaktojë një barrë të vogël të tepërt, gjithmonë duke supozuar se nuk do të ketë shtrembërime të llojeve të tjera. Kjo ndodh sepse barra e tepërt e zëvendësimit të punës e cila tatohet, me kohën e lirë e cila nuk tatohet , është e barabartë me diferencën e fitimit para tatimit me fitimin pas tatimit.Por nëse norma e tatimit do të jetë e lartë atëhere edhe barra tepërt apo kosto sociale do të ketë vlerë të madhe , madje mund të ndodhë që ajo të ketë vlerë më të madhe se të ardhurat e mbledhura.

Punën e përcaktojmë si një të mirë dhe pagën si çmimi i saj. Prandaj barrën e shpërndarë të kësaj takse e vendos forca e kërkesës dhe ofertës së tregut. Nëse i referohemi figurave të mëposhtme oferta për punë përfaqësohet nga punëtorët dhe kërkesa për punë përfaqësohet nga firmat[[7]](#footnote-7).



**Grafiku 2.1 : Taksa mbi pagën në një kurbë oferte të punës elastike**



**Grafiku 2.2: Taksa mbi pagën në një kurbë oferte pune jo elastike**

Vertikalisht është paraqitur norma e pagës (W) ndërsa horizontalisht njësitë e kohës së punës (L).Me (T) kemi shënuar normën e taksës së vendosur mbi nivelin e pagës. Në grafikun 2.1 norma e taksës është më e madhe se në grafikun 2.2 dhe njëkohësisht kurba e ofertës është më elastike se në grafikun 2.2.Në ekuilibrin fillestar para vendosjes së taksës punëtorët janë të gatshëm të punojnë (L) orë pune dhe firmat janë të gatshme të paguajë një normë page W0

Me vendosjen e një takse mbi pagën shohim se oferta për punë nga punëtorët është zvogëluar, pra ka zëvendësuar një pjesë të kohës së punës me kohën e lirë. Zvogëlimi i ofertës së punës rrit normën e pagës në vlerën W1+T që paguan firma. Por nga ana tjetër punëtori merr të ardhura nga paga pas aplikimit të taksës në vlerën W1.

Në grafikun 2.2 duket qartë fakti se meqë oferta është më pak elastike se kërkesa , ajo mban barrën më të madhe të taksës (ngjyra gri).Pjesën më të madhe të barrës tatimore e mban pjesa e tregut që është më pak elastike pasi reagon më pak pas vendosjes së një takse.

Vendosja e taksës mbi pagë vepron sigurisht dhe në krahun e kërkesës për punë. Kështu firmave do tu rriten kostot dhe si rrjedhojë ose do të ulin numrin e kërkuar të punëtoreve ose do të zvogëlojnë sasinë e prodhimit.

Harberger bëri dy punime të rëndësishme në lidhje më humbjen e efiçiencës në vitin (1964a)[[8]](#footnote-8) dhe (1964b) ku në të parën tregon si mund ta masim barrën e tepërt dhe tek e dyta ai aplikon metodën për të matur barrën e tepërt të taksave mbi të ardhurat ne SHBA. Më pas formulat e tij u përdorën për të treguar se si devijimet në vendimet ekonomike për shkak të taksave të vendosura në drejtime të ndryshme ndikojnë në mirëqënie . Një prej tyre ishte (Browning, 1975) i cili pa ndikimin në tregun e punës, apo Shoven (1976) i cili studioi ndikimin në tatimin e kompanive dhe King (1983) studioi tatimin me shkallë të ndryshme të të mirave të konsumit .

**2.2.1 Tre Metodat e matjes së Barrës së Tepërt**

Sipas Harberger[[9]](#footnote-9), mbështetur edhe në konceptin e tepricës së prodhuesit dhe konsumatorit[[10]](#footnote-10), të trajtuar nga A. Marshall (1890)[[11]](#footnote-11) barrën e tepërt mund ta masim me sipërfaqen e trekëndëshit (A+B). Baza e trekëndëshit Harberger është shuma me të cilën ndryshon sjellja ekonomike si rezultat i shtrembërimeve të çmimeve nga vendosja e tatimit dhe lartësia e trekëndëshit është madhësia e barrës tatimore për njësi të aktivitetit ekonomik.

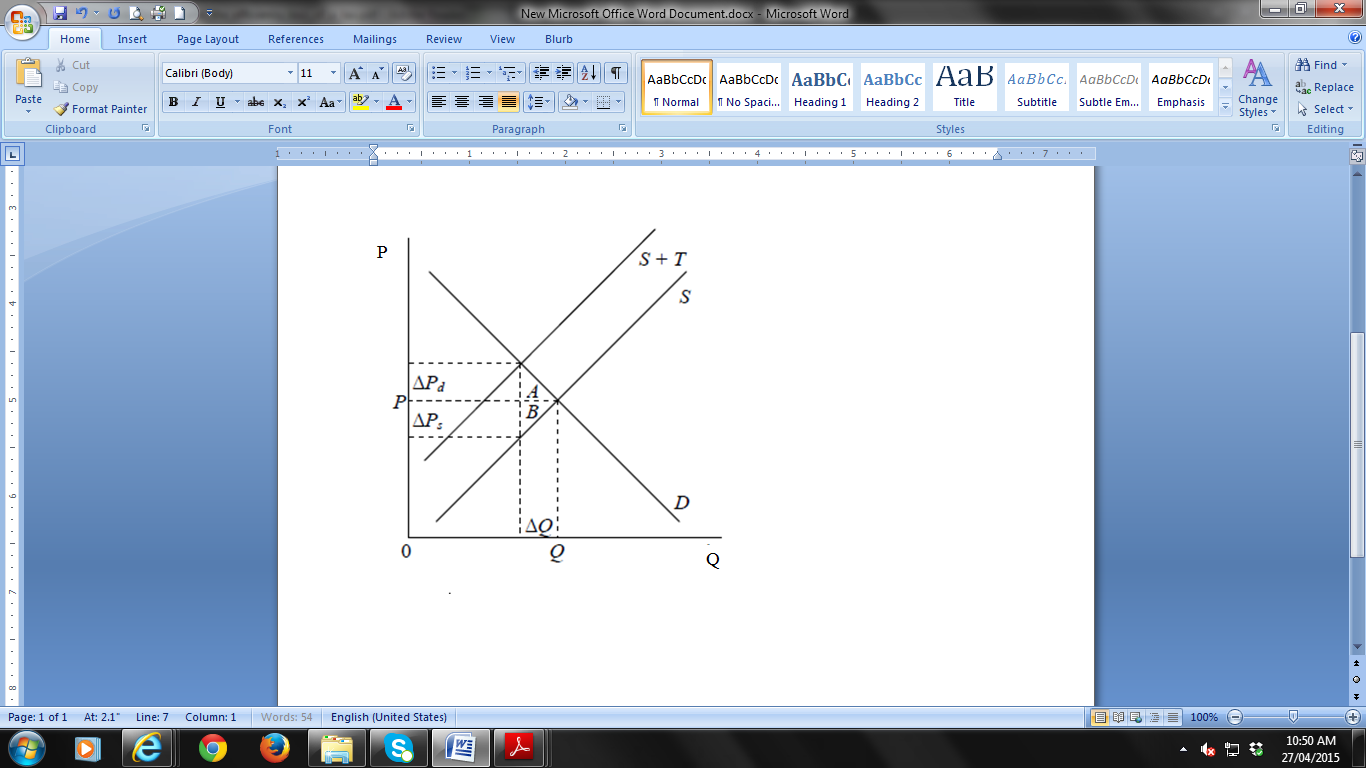
Sipas grafikut 2.3 , humbja sociale apo barra e tepër është sipërfaqa e trekëndëshit (A+B). Ekzistojnë tre mënyra për matjen e zonës së trekëndëshit:

1. Në terma të elasticitetit të kërkesës dhe ofertës.
2. Në terma të ekuilibrit të përgjithshëm.
3. Në terma të të ardhurave të mbledhura nga Qeveria.

*Llogaritja sipas metodës së parë.*

Humbjen e efiçiencës e shënojmë me Z, taksën me T, elasticitetin e kërkesës dhe ofertës me Ɛd dhe Ɛs.Sipërfaqja e trekëndëshit që përfaqëson humbjen është e barabartë me shumën e sipërfaqes së trekëndëshit A dhe B. Z= A+B

pra



**Grafiku 2.3: Humbja sociale**

Nëse përdorim formulën e elasticitetit të kërkesës Ɛd njehësojmë ∆P:

Në mënyrë analoge njehësojmë

Atëhere vlera e tatimit është , ,

Njehësojmë ∆Q e cila është e barabartë me : . Siç duket dhe nga formula masa e ndryshimit të sasisë varet edhe nga masa e taksës, edhe nga dy elasticitetet.

Nëse zevendësojmë tek formula , vlerën e ∆Q dhe T gjejmë:

Pjesën e poshtme të thyesës e kemi tjetërsuar pasi siç dimë Ɛd ka shenjë negative.

Siç shohim nga formula madhësia e humbjes neto rritet me katrorin e tatimit. Psh nëse rrisim tatimin për njësi me 2 lekë, humbja do të rritet me 4 lekë.

Për të parë se si ndikon elasticiteti tek humbja e efiçiencës, mjafton të shikojmë derivatet e pjesshme të Z në lidhje me Ɛd dhe Ɛs. kështu shikojmë se :

Kështu nëse faktorët e tjerë mbahen konstantë, sa më shumë elastike të jetë kërkesa ose oferta, aq më e madhe do të jetë barra e tepërt apo humbja e efiçiencës.

Treguesi i parëështë humbja marxhinale e efiçiencës në lidhje me elasticitetin e kërkesës, kur të gjithë faktorët e tjerë i mbajmë të pandryshuar, dhe treguesi i dytë është humbja marxhinale e efiçiencës në lidhje me elasticitetin e ofertës, kur të gjithë faktorët e tjerë i mbajmë të pandryshuar.

Pjesa që do të përballojë konsumatori do të varet nga raporti dhe pjesa që do të përballohet nga ofruesi do të varet nga .

*Llogaritja e barrës së tepërt sipas metodës së dytë.*

Në këtë rast llogarisim humbjen e efiçiencës në aspektin e ndryshimit të sasisë për shkak të tatimit, në ekuilibrin e përgjithshëm.

Për të bërë këtë nisemi përsëri nga formula:

*Në këtë rast Ɛd e përkufizojmë si efektin e një rritje 1% të çmimit fillestar (P) për shkak të tatimit mbi sasinë ekuilibër*.

nga kjo del që

Duke zëvendësuar në formulën fillestare përfitojmë:

Z =

Nëse i referohemi grafikut ∆T është vetë vlera e T prandaj shkruajmë:

Z =

Siç shohim përsëri humbja e efiçiencës është në funksion të taksave në katror si dhe elasticitetit të çmimit.

*Llogaritja e barrës së tepërt sipas metodës së tretë*

Sipas kësaj metode përdoren të dhënat e buxhetit qeveritar. Humbja e efiçiencës është diferenca midis të ardhurave të mbledhura para ndryshimit të çmimit pra para vendosjes së tatimit me të ardhurat e mbledhura pas vendosjes së tatimit. Kjo metodë është praktikisht e vështirë pasi diferenca e sipërpërmendur është e ndikuar edhe nga shumë faktorë të tjerë ekonomikë.

**2.3 Efekti i taksave në rritjen ekonomike**

Nuk ka literaturë të bollshme rreth efekteve të taksave mbi ekonominë dhe normën e saj të rritjes. Në modelet e rritjes ekonomike neo-klasike, tatimi ndikon vetëm në nivelin e të ardhurave, por jo në normën e rritjes , ndërsa modelet endogjene të rritjes sugjerojnë se taksat mund të ndikojë në normën afatgjatë të rritjes.

Megjithatë, mënyra së si taksat ndikojnë mbi nivelin dhe rritjen e të ardhurave nuk është gjithmonë e qartë.

Tatimi mund të jetë i dobishëm për ekonominë, nëse ai siguron bazën financiare për sigurimin e të mirave publike që përmirësojnë standardet mesatare të jetesës dhe mirëqenien sociale. Përmirësimi i mallrave dhe shërbimeve publike gjithashtu mund të rrisë produktivitetin e kapitalit fiks privat dhe njerëzor dhe në këtë mënyrë të rrisë edhe rritjen ekonomike.. Në anën tjetër, taksat më të larta mund të rrisin shtrembërimet dhe të reduktojë kursimet, investimet, stimujt e punës, standardet e jetesës dhe rritjen ekonomike.

Gjithashtu vlerësimi i veçantë i rritjes së taksave apo shkurtimi i tyre duhet të marrë në konsideratë edhe llojin e shpenzimeve që do të financohen .

Nuk duhet lënë mënjanë efekti i ndryshimeve të taksave në bilancin fiskal. Për shembull, një shkurtim në taksat e cila shoqërohet me një rritje të deficitit të qeverisë mund të çojë në norma të larta interesi dhe një reduktim në rritjen ekonomike, ndërsa një shkurtim i taksës e cila shoqërohet me një reduktim të shpenzimeve joproduktive të qeverisë mund të ndikojë në rritjen ekonomike.

Në një studim që është bërë për vendet e OECD është parë mardhënia midis tatimeve dhe rritjes ekonomike. Kjo marrëdhënie është shqyrtuar për tri lloje të normave tatimore: norma mesatare e tatimit e cila është e barabartë me raportin e të ardhurave tatimore në raport me GDP-në, norma tatimore marxhinale dhe norma mesatare e taksave direkte.[[12]](#footnote-12) Gjatë periudhës 1980-95 të gjitha këto norma tatimore janë të lidhura negativisht me normën e rritjes.

*A ka një marrëdhënie negative midis nivelit të taksave dhe rritjes ekonomike?*

Barro (1991) e konsideron rolin pozitiv të arsimit për formimin e kapitalit njerëzor dhe gjen një korrelacion të rëndësishëm negativ midis nivelit të problematikave të qeverisë (e matur me konsumin real të blerjeve të qeverisë, më pak shpenzime për arsim dhe mbrojtje, si një përqindje e GDP-së reale gjatë periudhës 1970-85) dhe të rritjes ekonomike apo të investimeve private.

Plosser (1992) gjen një korrelacion të rëndësishëm negativ midis nivelit të taksave mbi të ardhurat dhe fitimet (si përqindje e GDP-së) dhe rritjes së GDP-së reale për frymë.

King dhe Rebelo (1990) stimulojnë ndryshime në tatimin mbi të ardhurat duke zbatuar një model të rritjes endogjene dhe për të zbuluar se një rritje prej 20 përqind në 30 përqind e ul normën e rritjes me 2 pikë përqindje. Sipas modelit neo-klasik të rritjes Solow, efekti tatimor është shumë më i vogël dhe humbja e mirëqenies është ekuivalente me një rënie të qëndrueshme në konsumin real me vetëm 1.6 për qind.

Agell (1995) gjithashtu konkludon se marrëdhënia midis tatimit dhe rritjes ekonomike nuk është e fortë në vendet e OECD. Në mënyrë të ngjashme, Easterly dhe Rebelo (1993a) gjejnë se niveli i taksave nuk është i rëndësishëm në regresionet teorike të rritjes. Sipas pikëpamjes së tyre, arsyeja që Barro dhe Plosser gjeti efekte të rëndësishme është korrelacioni i fortë pozitiv midis nivelit të taksave (ose shpenzimet qeveritare) dhe nivelin fillestar të të ardhurave; raportet e taksave ndaj GDP-së janë relativisht të ulëta në vendet e varfëra, të cilat më pas të fillojnë të përmirësohen (efekti i konvergjencës). Kur niveli fillestar i të ardhurave është i kontrolluar, si rezultatet e Plosser ashtu edhe të Barro-së do të prishen.

Slemrod (1995) del në përfundimin se ka një lidhje pozitive, negative ose asnjë lidhje mes taksave dhe nivelit të të ardhurave për frymë në varësi të përcaktimit të parametrave dhe vendeve të konsideruara. Ai gjen një korrelacion pozitiv të fortë midis nivelit të të ardhurave tatimore në raport me GDP-në dhe nivelit të GDP-së reale për frymë në periudhat kohore mes të 1929 dhe 1992 për Shtetet e Bashkuara. Përveç kësaj, ai del në përfundimin se ka një korrelacion pozitiv ndërmjet nivelit të të ardhurave nga taksat si raport i GDP-së (ose raportit të shpenzimeve qeveritare) dhe nivelit të GDP-së reale për frymë në të gjithë vendet , në veçanti vendet në zhvillim të cilat janë të përfshira në këtë model (me GDP më të ulët për frymë dhe norma të ulëta të taksave).Vetëm për vendet e OECD-së, Slemrod nuk gjen asnjë lidhje të dukshme pozitive apo negative ndërmjet nivelit të normave tatimore dhe nivelit të GDP-së për frymë. Duke parë marrëdhëniet ndërmjet ndryshimeve në normat e tatimit ose raportet e shpenzimeve dhe rritjes në vendet e OECD-së, ai del në përfundimin se ka një korrelacion negativ. Ai argumenton se në periudhën afatshkurtër, performanca e dobët ekonomike do të shkaktonte pagesa të larta të sigurimeve shoqërore dhe arrin në përfundimin se nuk ka shumë dëshmi bindëse se shtrirja e qeverisë ka një ndikim pozitiv ose negativ as në nivel e as në normën e rritjes së të ardhurave për frymë.

Lindor dhe Rebelo (1993 a) gjejnë se vetëm normat e të ardhurave tatimore kanë një efekt të rëndësishëm negativ në rritjen për frymë, dhe asnjë masë tjetër tatimore nuk ka. Vlerësimi i tyre i përgjithshëm i rezultateve të studimeve të tilla agregate mbi tatimet dhe rritjen është se taksat kanë rëndësi për rritjen, por është shumë e vështirë të maten çrregullimet tatimore me të tilla analiza.

Koester dhe Kormendi (1989), në një analizë gjithëpërfshirëse për vendet në 1970, gjejnë një efekt të rëndësishëm negativ të normave të taksave marxhinale mbi nivelin e GDP-së reale për frymë, por jo në normën e rritjes, kur kjo e fundit kontrollohet për nivelin fillestar të të ardhurave. Ata sugjerojnë se një rënie 10 për qind në normat e taksave marxhinale do të rrisë të ardhurat për frymë në një vend mesatar industrial me më shumë se 7 për qind (dhe në një vend në zhvillim mesatar me më shumë se 15 për qind). Pra, një reformë e taksave e cila do të reduktojë progresionin e taksave do të rrisë të ardhurat dhe do të çojë në një ndryshim në rritje në të gjithë ecurinë e rritjes. Në këtë studim, normat e taksave marxhinale janë nxjerrë nga regresionet kohore ndërmjet GDP-së nominale dhe të ardhurave të taksave, ndërsa raportet e tatimit të të ardhurave ndaj GDP-së përfaqësojnë normat mesatare të taksave.

**2.4 Efekti i taksave mbi shpenzimet qeveritare**

Lidhja midis të ardhurave tatimore dhe shpenzimeve qeveritare është një temë e rëndësishme dhe ka qenë një çështje e trajtuar nga shumë ekonomistë apo politikëbërës për shkak të ndikimit që kanë ato direkt në defiçitin buxhetor, në madhësinë e shpenzimeve qeveritare apo dhe në projektet për strukturimin e taksave në një vend të dhënë.

Qëllimi i qeverive është të kenë rritje ekonomike por të shoqëruar me nje nivel të ulët borxhi.

Në periudhë afatshkurtër politika fiskale është ekspansioniste nëse shpenzimet qeveritare janë në vlerë më të madhe se se të ardhurat totale , kështu që defiçiti financohet nga qeveritë. Por siç dimë nga teoritë ekonomike shpenzimet qeveritare ndikojnë në rritjen ekonomike.

**1.2 Research Problem**

In Pakistan the level of budget deficits have consistently increasing from 2005 which is then financed by the Kërkime në fushën e të ardhurave tatimore dhe shpenzimeve qeveritare kanë bërë studiues të ndryshëm për vende të ndryshme. Nanthakumar dhe Taha (2007) kanë gjetur një marrëdhënie të stabizuar mes shpenzimeve dhe të ardhurave. Në periudha afatgjata shpenzimet të cilat përdoren si inpute në funksionin e prodhimit dhe ato që përdoren si inpute në investimet teknologjike kanë impakt mbi të ardhurat.

Friedman (1982) shpjegon se shpenzimet e qeverisë varen nga të ardhurat totale sepse me rritjen e taksave niveli i defiçitit fiskal nuk mund të zvogëlohet.

Buchanan dhe Wagner (1977) kanë krijuar një hipotezë alternative sipas së cilës rritja e taksave nuk rrit të ardhurat pasi rritja e taksave krijon rritje artificiale të çmimeve. Sipas Buchanan dhe Wagner për të zëvendësuar deficitin e qeverisë duhen limituar investimet.

Sobhee (2004) testoi shkakun që lidh taksat dhe shpenzimet si dhe anasjelltas. Ai e bëri këtë test duke u bazuar tek të dhënat e financave publike në një qeveri me të ardhura të ulta. Ai arriti në përfundimin se mënjanimi i defiçitit financiar bëhet nëpërmjet monitorimit dhe kontrollit të programeve të shpenzimeve.

Fasano dhe Wang (2002) kryen disa studime dhe ata arritën në përfundimin se burimi i parë i të ardhurave është karburanti dhe sipas ndryshimeve ekonomike për periudha të caktuara strategjitë e shpenzimeve duhet të adaptohen në mënyrë të tillë që shpenzimet të mos i kalojnë të ardhurat të cilat nuk vijnë nga karburanti në mënyrë që recensioni të kompesojë shpenzimet e karburantit dhe këto të fundit të përdoren si burim të ardhurash për investimet në një periudhë të afërt kohore .

Peacock dhe Wiseman (1979) argumentojnë se bazuar në krizat ekonomike shpenzimet e qeverive rriten dhe qendrojnë në të njëtin nivel edhe kur kriza ka përfunduar. Me fjalë të tjera shpenzimet qeveritare drejtohen nga krizat ekonomike të cilat janë në gjëndje të ndryshojnë perceptimin e publikut në lidhje me forcën e qeverisë.

Sipas Gounder, Narayan, and Prasad (2007) gjetën përputhje mes hipotezës së dytë sipas së cilës rritja e taksave për shpenzimet qeveritare ndikojnë në kapitalin e planifikuar për investime nga investitorët pasi ata i tremben pagesës së taksave të larta në të ardhmen.

Narayan and Narayan (2006) sugjerojnë tre arsye sipas të cilave krijohet një lidhje mes shpenzimeve dhe të ardhurave të qeverisë. Së pari nëse do te implementoheshin në mënyrën e duhur rregullat e qeverisë atëhere defiçiti mund të eliminohet. Së dyti nëse lidhja shkak pasojë krijohet nga shpenzimet dhe të ardhurat, nxjerrja e të ardhurave për shkak të frikës se mos qeveria së pari shpenzon e më pas mbledh shpenzimet e saj duke rritur nivelin e taksave. Së treti në rast se shpenzimet rriten me shpejt sesa të ardhurat kjo mund të krijojë një hendek të madh të defiçitit sepse vendimet mbi shpenzimet dhe të ardhurat janë të pavarura nga njëra tjetra.

Griffin dhe McKinley (1992) beson se rregullat e shpenzimevetë qeverisë duhet të drejtohen karshi të ardhurave të së ardhmes dhe rritjes së mirëqenies së njerëzve. Sakaq aktivitetet të cilat kontribuojnë në zhvillimin socio ekonomik duhet të rriten dhe po kështu fondet e qeverisë duhet të mos përdoren për projektet e mbrojtjes.

Nanthakumar dhe Taha (2008) zbuluan se në Malajzi pjesa më e madhe e taksave si direkte dhe indirekte të cilat u reduktuan çuan në zvogëlimin e shpenzimeve qeveritare,dhe nga ana tjetër të ardhurat të cilat nuk vijnë nga taksat nuk kontribuojnë në rritjen ekonomike.

Hondroyiannis dhe Papapetrou (1996) gjetën një lidhje shkak pasojë e cila vjen nga shpenzimet qeveritare të Greqisë ku arsyeja e deficitit financiar për një periudhë të gjatë kohore ishin vendimet e shpenzimeve qeveritare. Shpenzimet qeveritare në GDP e Greqisë rezultojnë shumë të larta gjë e cila krijon një inefiçiencë për ekonominë. Për më tepër rezulatet tregojnë që reduktimi i defiçitit fiskal pa reduktimin e shpenzimeve qeveritare ka shumë shanse të dështojë.

Ahiakpor dhe Amirkhalkhali (1989) bazuar në studimet mbi Kanadanë gjetën se për të patur rezultate në sistemin fiskal qeveria rrit taksat gjë e cila është një veprim i përkohshëm dhe jo i plotë. Në mënyrë që qeveria të ketë kontroll të plotë mbi defiçitin fiskal , ajo duhet të reduktojë ose limitojë shpenzimet e saj në vend që të gjejë mënyra për të rritur të ardhurat nga taksat.

Baghestani dhe Mc Nown (2004) në studimin e tyre mbi Egjiptin dhe Jordaninë përpiqen të promovojnë kursimet dhe investimet private të cilat janë të nevojshme për të eliminuar defiçitin e buxhetit për të dy shtetet.Baghestani mbështet shkak pasojën nga të ardhurat e taksave tek shpenzimet në rastin e Egjiptit dhe dhe shkaktësinë e dyanshme në rastin e Jordanisë. Për më tepër promovohet procesi i privatizimit sepse lehtëson kursimet dhe investimet dhe në të njëjtën kohë ndihmon në reduktimin e defiçitit fiskal.

Neyapti (2008) studioi influencën e decentralizimit fiskal të të ardhurave dhe shpenzimeve të qeverisë dhe indikoi se decentralizimi përmirëson cilësinë e qeverisjes gjë e cila çon në zvogëlimin e defiçitit të buxhetit dhe në stabilizimin e situatës ekonomike. Gjithsesi efiçienca e decentralizimit fiskal rritet në rastin e popullatave të mëdha.

Keho (2010) studioi të dhënat nga 1660 deri në 2005 për të analizuar mardhënien shkak pasojë ndërmjet shpenzimeve qeveritave dhe të ardhurave nga taksat për të parë se cila prej shpenzimeve apo të ardhurave luan rol në reduktimin e defiçitit të buxhetit. Ata gjetën se GDP ka një efekt të rëndësishëm në shpenzimet qeveritare dhe testi shkak pasojë tregoi një shkaktësi të njëanshme nga të ardhurat qeveritare. Sipas gjetjeve implementimi për eliminimin e defiçitit fiskal nuk mund të behet thjesht duke rritur të ardhurat.

Brennan dhe Buchanan (1980) sugjerojnë se për të reduktuar defiçitin fiskal qeverisë i duhen vendosur limitet ligjore për të reduktuar mbledhjen e të ardhurave nga qeveritë e ardhshme në mënyrë që të kemi një investim maksimal për të mirat publike.

Baffes dhe Anwar (1990) zhvilluan një studim në Argjentinë, Brazil, Kili, Meksikë dhe Pakistan për të përcaktuar sjelljen e qeverisë në lidhje me të ardhurat dhe shpenzimet për të përcaktuar defiçitin fiskal.Rezultatet treguan një lidhje pozitive për Meksikën Brazilin dhe Pakistanin ndërkohë që zbulime të ngjashme nuk u gjetën për Argjentinën dhe Kilin.Për Meksikën Brazilin dhe Pakistanin shkak pasoja ndodh në të dyja anët.

**2.5 Tatimi mbi fitimin e kompanive dhe investimet**

Aplikimi i tatim fitimit mbi kompanitë , në përgjithësi në ekonomi shpërndahet ndërmjet pjesmarrësve në proçesin e prodhimit.

Ndikimi kryesor në diagramën e mëposhtme është se tatimi është shpërndarë midis kthimit të kapitalit dhe kthimit nga puna (në formën e pagave).

Akumulimi i kapitalit luan një rol të rëndësishëm në rritjen ekonomike. Tatimi mbi fitimin jep efekt në investimin për kapital, duke rritur kostot e përdoruesve të kapitalit. Kostoja e përdorimit të kapitalit merr parasysh normën e tatimit, zhvlerësimin, stimujt për investime kapitale etj.Kështu një reduktim i tatimit të fitimit nxit firmat për të zmadhuar kapitalin, nxit tërheqjen e investimeve të huaja dhe nxit inovacionin. Gjithashtu ulja e tatimit të fitimit mund të nxisë rritjen e pagave të punonjësve.

.

**Figura 2.1: Efektet e reduktimit të tatim fitimit**

Bond, dhe Xing (2013) studiuan 14 vende për të parë efektin e tatimit të fitimit mbi akumulimin e kapitalit. Rezultatet e tyre tregojnë se norma e fitimit dhe njohja e amortizimit kanë një efekt të rëndësishëm në investimet për makineri dhe pajisje. Ata nuk identifikuan dot efektin e tatimit të fitimit mbi investimin mbi ndërtesa dhe nuk gjetën asnjë lidhje midis investimeve dhe borxhit .

Ekzistojnë tre pikëpamje në literaturë në lidhje me efektet deformuese të tatimit të kompanive.

Pikëpamja tradicionale është se kompanitë financojnë investimet marxhinale nga kapitale të reja.Në qoftë se taksa e kompanive çon në taksimin e dyfishtë të dividentëve, kjo do të thotë që kostot kapitale neto të investimeve do të jenë më të larta se norma e interesit të tregut dhe kjo redukton investimet në sektorin e kompanive. Ajo gjithashtu mund të çojë në disa rishpërndarje të kapitalit ndërmjet sektorëve jo-korporativ dhe korporativ, të cilat mund të zbusin efektin e përgjithshëm të investimeve agregate. Me këtë pikëpamje, reduktimi ose eliminimi i taksimit të dyfishtë të dividendëve ul kostot neto të investimeve, duke stimuluar investimet e kompanive.

Një pikëpamje e dytë (mendim neutral) është se taksa e kompanive nuk do të reduktojë investimet , në qoftë se përdoret *borxhi* për financimin e investimeve fikse marxhinale. Kjo pikëpamje supozon se:

1. Pa taksat, kompanitë do të jenë indiferente për strukturën e financimit të investimeve, në mënyrë të tillë që struktura financiare nuk do të ndikohet nga vendimmarrja e kompanisë për investimet (Teorema Modigliani-Miller).
2. Me eksiztencën e taksave , kompanitë duhet të mbështeten mbi burimin e financave të cilat janë më të favorizuara nga sistemi tatimor. Kjo nënkupton përdorimin e borxhit në shumicën e vendeve, në veçanti ku tatimi mbi fitimin e kompanive është më e lartë se norma e tatimit mbi të ardhurat personale si dhe në vendet ku ka taksim të dyfishtë të dividendëve. Nëse borxhi është përdorur për të financuar investimet marxhinale, investimi do të rritet deri kur norma marxhinale e kthimit para tatimit të jetë e barabartë me normën e interesit të tregut para tatimit. Investimet atëherë do të jenë të ngjashëm me atë të një bote pa taksa. Kështu, nuk do të ketë shtrembërim takse mbi investimet fikse pasi tatimi në kthimin e saj është i ngjashëm me tatimin mbi kthimin nga investimet financiare dhe që të dyja kthimet tatohen vetëm në nivelin mbrojtës në të njëjtin ritëm.

Pikëpamja e tretë është se investimi marxhinal i kompanive financohet nga fitimet e pashpërndara dhe jo nga borxhi ose kapitali i ri. Përdorimi i fitimeve të pashpërndara iu mundëson investitorëve për të grumbulluar kapital në një normë e kthimit që tatohet me tatimin mbi fitimin dhe jo nga tatimi mbi të ardhurat. Nëse shuma e tatimit të kompanive dhe tatimit të kapitalit është më e ulët se tatimi mbi të ardhurat personale nga interesi[[13]](#footnote-13), firmat do të preferonin financime nga fitimet e pashpërndara dhe jo nga borxhi. Taksa e kompanive, atëherë do të jetë neutrale në lidhje me investimet.

Megjithatë, jo të gjitha kompanitë mund të jenë në gjëndje për të financuar investimet marxhinale nga fitimet e pashpërndara. Ato të cilat duhet të mbështeten në kapitalin e vet të ri,në veçanti firmat e sapo krijuar me investime të mëdha mund të preken nga deformime tatimore nëse ka tatim të dyfishtë të dividentëve[[14]](#footnote-14).

Ekzistojnë argumenta se këto kompani mund të zvogëlojnë shtrembërimin e taksave duke filluar aktivitetin vetëm me kapitalin e vet të vogël dhe ti shtyjnë disa investime më pak urgjente për një periudhë të mëvonshme të cilat mund të financohen nga fitimet e ruajtura gjatë periudhës së parë të rritjes. Pra kjo nënkupton se atëherë ata nuk do të shpërndajnë asnjë dividend, por fitimin do ta investojnë për kompaninë. Në këtë fazë, tatimi i dividentit nuk do të rriste koston e kapitalit (dmth do të jetë neutral) pasi çdo investim i ri do të mund të financohej nga fitimet e pashpërndara.

Por në nxjerrjen e konkluzioneve për investimet e kompanisë duhet patur parasysh efekti i normës së tatimit mbi fitimin, normës së tatimit mbi të ardhurat personale e cila kjo prek dividentin, si dhe efekti i faktorëve jo-tatimor që mund të ndikojnë në financimin e investimeve. Nëse në një ekonomi të mbyllur tatimi mbi fitimin zvogëlon kërkesën për kapital, ajo do të përballohet kryesisht nga aksionerët pasi kthimi neto i kompanisë do të bjerë.Në ekonomitë e hapura tatimi i kompanisë nuk mund të ndikojë në kthimet pas-tatimit nga aksionerët, pasi normat e interesit (bruto) përcaktohen nga tregjet ndërkombëtare. Tatimi mbi fitimin do të tentojë të zhvendoset në faktorë të tillë si psh mbi punëtorët e pakualifikuar sepse pagat e tyre mund të bien si pasojë e një gjëndjeje më të ulët të kapitalit.

Dallimi në mes shtrembërimet të taksave në burime të ndryshme të financimit të investimeve mund të përshkruhet nga ekuacionet e mëposhtme[[15]](#footnote-15):

Nëse *p* është norma reale e kthimit para tatimit për njësi shtesë të investimeve neto nga amortizimi, dhe *S* tregon normën reale të kthimit pas tatimit, diferenca totale e tatimit është[[16]](#footnote-16):

*t**p**s* (1)

Diferenca e taksave të investimeve është atëherë:

*t*c *=* p *– r* (2)

dhe diferenca e taksave në kursim është

tp*r**s*: (3)

*ku* r është norma reale e interesit të tregut para tatimit

*r*  (4)

*ku* i është norma nominale e interesit të tregut dhe është norma e inflacionit.

Atëhere nëse shënojmë me (m) normën marxhinale të tatimit mbi të ardhurat personale (në këtë rast nga të ardhurat nga kapitali) kemi :

S=(1-m)i- (5)

Nëse nuk do të kemi ekzistencën e inflacionit atëhere

S=(1-m) r

Tp = r m (5a)

Diferenca e taksave në investim tc varet nga mënyra se si do të financohet.

Supozojmë se financimi i investimit do të bëhet *nga* borxhi. Supozojmë për thjeshtësi se amortizimi për qëllime tatimore korrespondon me zhvlerësimin e vërtetë ekonomik dhe se inflacioni ështe zero.Fitimi neto i tatueshëm në një njësi shtesë të investimeve do të jetë *(p – r)* meqënëse pagesat e interesit janë të zbritshme.

Prandaj tatimi mbi të fitimin e kompanisë për një njësi shtesë të investimit të financuar nga borxhi do të jetë:

*T* = τ(*p*−*r*) (6)

ku *τ* është norma e tatimit mbi të ardhurat e kompanisë .

Për sa kohë që fitimet neto të investimit shtesë janë pozitive, ai do të nxisë kompaninë dhe aksionerët e saj për të rritur shpenzimet për investime. Prandaj kompania do të vazhdojë të investojë nëpërmjet financimit të borxhit deri në pikën ku fitimet neto për njësinë shtesë të investimit janë zero:

pr *- T*0 (7)

Kombinimi i ekuacionit 6 dhe 7 jep

tc = p - r =0 (8)

Ekuacioni 8 tregon që kur zhvlerësimi lejohet për qëllime tatimore dhe ai përkon me amortizimin e vërtetë ekonomik, diferenca tatimore e investimit do të jetë zero dhe sistemi i tatimit mbi kompanitë nuk do të ketë efekt deformues tek investimet.

Në praktikë , shumë vende lejojnë përshpejtimin e amortizimit, dhe në këtë rast diferenca tatimore e investimit do të jetë negative për shkak të subvencionit të tatimeve të nënkuptuara nga përshpejtimi i zhvlerësimit.

Në përgjithësi, një normë më e lartë e lejimit të zhvlerësimit gjithmonë do të zvogëlonte diferencën tatimore të investimit pavarësisht nga mënyra e financimit të investimeve.

Supozojmë se investimet shtesë do të financohet nga kapitalet e reja të kompanisë (“pikëpamje tradicionale”). Në mënyrë që aksionerët të jenë të gatshëm për të injektuar kapital shtesë në kompani, rritja e mëvonshme në dividendë neto pas pagesës së tatimit të fitimit dhe tatimit mbi të ardhurat personale duhet të jetë të paktën po aq e lartë sa të ardhurat nga interesat pas tatimit që aksionerët mund të merrnin nga investimi alternativë i tyre. Norma e kërkuar e kthimit mbi investimin shtesë të kompanive për këtë arsye mund të gjenden nga kushtet e mëposhtme të arbitrazhit:

(1−m) θ p (1−τ) = r (1−m) (9)

Ku θ është dividenti për njësi të fitimeve të shpërndara i marrë nga një aksioner.

Ana e majtë e (9) përfaqëson dividentët pas tatimit në investimet e aksioneve shtesë, ndërsa ana e djathtë reflekton të ardhura pas tatimit duke investuar në aksione dhe jo psh në obligacione.Barazimi (9), transformohet dhe ai jep një diferencën e tatimit të investimeve kur financimi i investimeve bëhet nga kapitale të reja aksionerëve:

p-r = r[1−θ(1−τ)] / θ (1−τ)(10)

Nëse do të kishim një përjashtim të plotë të tatimit për dividentin, ne kemi θ = 1/(1 - τ) dhe sipas barazimit (10) diferenca tatimore e investimit do të jetë zero.Nga barazimi (10) kuptojmë se një normë tatim fitimi e lartë τ do të rrisë diferencën tatimore të investimit kurse një normë më e lartë e tatimeve mbi të ardhurat personale personale (Një vlerë më e lartë e θ do të zvogëlonte diferencën.

**2.6 Efekti i taksave në thithjen e kapitalit të huaj**

Në një ekonomi të hapur investimi i brendshëm mund të ndryshojë nga kursimi i brëndshëm sepse kursimi i brëndshëm mund të lëvizë për jashtë (në kërkim të një kthimi më të lartë) dhe kursimi i huaj mund të jetë i vlefshëm për financim të investimit të brendshëm. Literatura mbi efektet e tatimit mbi rrjedhjen e kapitalit sugjeron se ndryshimet në normat ligjore të taksave do të ndikojnë kryesisht vendodhjen e kapitalit financiar (pra përftimin e kompanisë, interesin dhe fitimet), ndërsa ndryshimet në normat efektive të taksave do të ndikojnë në vendodhjen e investimit të huaj. Kështu, vendet e interesuara në tërheqjen e investimit të huaj financiar do të kenë si synim të pakësojnë normat ligjore të taksave, ndërsa vendet që duan të tërheqin investimet e huaja direkte kanë gjasa të fokusohen më shumë mbi nxitjet që reduktojnë bazat tatimore. Gjithashtu literatura fokusohet në faktin se si baza tatimore e shtetit mund të ndikohet negativisht nëse ka një ‘konkurrencë të taksave’ për të tërhequr investimet e huaja.

Flukset ndërkombëtare të kapitalit financiar dalin kryesisht nga përfitimet e kompanisë shumëkombëshe dhe nga të ardhurat e fituara nga familjet jorezidente të tilla si depozita bankare, bonot, aksionet, dhe investimi të tjera financiare. Shumë studime empirike sugjerojnë se flukset e kapitalit financiar janë shumë të ndjeshme ndaj regjimit të taksave. Kompanitë shumëkombëshe duhet t’i ndajnë të ardhurat e tyre midis shteteve që ata veprojnë përmes degëve dhe filialeve. Kompanitë mund të përpiqen të pakësojnë detyrimet tatimore duke kaluar përftimet në vendet me taksa të ulta dhe humbjet në vendet me taksa të larta. Një teknikë e përdorur nga kompanitë për këtë qëllim është transferimi i çmimit, ku faktorët tatimorë rastësorë lejohen të ndikojnë në vendosjen e çmimit mbi transaksionet e kompanive. Krahas kësaj, një firmë që dëshiron të pakësojë aksionet e të ardhurave të tatueshme duke shkuar në një vend të caktuar që ndërvepron, mund të financojë investimin e kapitalit të degës ose filialit në atë shtet përmes një kredie nga një vend me taksa të ulta. Si mundësi tjetër të kalimit të përftimeve midis shteteve përmendim ndarjen e kostove fikse si për shembull për kërkim dhe zhvillim .

Bovenberg (1990) në studimin e tij pa se flukset bilaterale të kapitalit të portofolit ndërmjet Japonisë dhe Shteteve të Bashkuara në vitin 1980 shpjegohen pjesërisht nga taksat relativisht më të larta në kursimet personale (p.sh. taksat mbi të ardhurat personale ) dhe taksat relativisht të ulëta në investimet (p.sh. tatimi mbi fitimin). Puna e fundit nga Grubert dhe Mutti (1991) tregon se normat e kthimit dhe kufijtë e fitimeve për kompanitë amerikane që veprojnë jashtë vendit janë më të larta në vendet me sisteme regjimore të ulëta të taksave sesa në vendet me regjime të larta tatimore, e cila është në përputhje me zhvendosjen e fitimit. Në mënyrë të ngjashme, Harris etj. (1993) gjeti se kompanitë amerikane që kishin degë në vendet me regjime të ulëta tatimore tregonin raportet më të ulëta të përgjithshme tatimore sesa kompanitë me filiale amerikane në vendet me regjime të larta tatimore, kështu që është në përputhje me zhvendosjen e fitimit. Sorensen (1992) në studimin e tij përllogariti se tatimi në burim 30 për qind të vendosur nga Shtetet e Bashkuara në të ardhurat nga interesi i jorezidentëve, rezultoi që kompanitë amerikane themeluan filiale financiare në Antilet Hollandeze (banorët e tyre ishin të çliruara nga tatimi në bazë të një traktati dypalësh) që të kanalizonin fondet e huaja në Shtetet e Bashkuara.

Huizinga (1996) gjeti se falja e taksave në tregun e kredisë pati rezultuar në të paktën një ulje të pjesshme të normave të interesit të para taksimit.

Ndjeshmëria e kapitalit financiar kundrejt regjimit tatimor është një argument i rëndësishëm kundrejt një propozimi për të zbatuar një tatim mbi shkëmbimet e huaja tregtare afat shkurtër apo kredive bankare ndërkufitare[[17]](#footnote-17). Përkrahësit e tatimit drejtohen në perspektivën e rritjes së autonomisë së brendshme të politikës monetare apo rritjen e kostove mbi regjimet fikse të kursit të këmbimit. Megjithatë, tatimi do të shmanget lehtë nëse nuk është zbatuar në mënyrë uniforme në çdo vend ku bëhen shkëmbimet e huaja tregtare.

Të ardhurat nga investimet financiare (kryesisht në formën e interesit dhe dividendëve) tatohen në përgjithësi sipas parimit të qëndrimit në vend. Autoritetet tatimore përballen me vështirësi në identifikimin e të ardhurave të taksapaguesve të cilët i investojnë kursimet e tyre financiare në vendet e tjera për të shpëtuar taksimit në vendin e tyre. Pra, ekzistenca e vendeve me regjim të ulët ose pa taksa mbi të ardhurat e kapitalit të huaj ofron një vend të përshtatshëm, për tatimpaguesit të cilët dëshirojnë të ulin detyrimet e tyre tatimore.

Ndjeshmëria e kapitalit financiar të normave të kthimit pas tatimit dhe shpejtësia me të cilin kapitali financiar mund të zhvendoset në të gjithë vendet, shpjegon rritjen e vëmendjes drejt nivelimit ndërkombëtar të taksave (shih, për shembull, Tanzi, 1995 dhe 1996).

Liberalizimi i lëvizjeve të kapitalit ndërkombëtar në shumë vende do të thotë se një qarkullim i tillë vë shenjën e barazimit për normat e kthimit pas tatimit. Nëse taksat nuk janë harmonizuar, ka të ngjarë të ketë investime të tepruara në vendet me normat më të ulëta tatimore efektive.

Janë bërë mjaft studime për të parë impaktin e normave të taksave në investimet e huaja.

Becker, Fuest dhe Hemmelgarn (2006) kanë vëzhguar efektin e reformës së taksave mbi koporatat në vitin 2000, duke krahasuar vlerat mesatare para dhe pas reformës në Gjermani. Ata vërtetuan se ekziston një efekt negativ i tatimeve mbi investimet . Daniel Drebler (2012) në punimin e tij “Five empirical essays on corporate taxation” vërtetoi se ekzistonte lidhje negative midis normës së taksave dhe volumit të investimeve , rasti i Gjermanisë.Një rritje me 10% e normës së taksave shkaktonte një ulje me 5.32% të investimeve.

Barrios,Huizinga,Laeven,Nicodème (2008) përdorën të dhënat panel për firmat shumëkombëshe që vepronin në 33 vende evropiane për periudhën 1999-2003. Studimi bazohej në 26.567 firma të vëzhguara. Ata përdorën OLS dhe regresionin logit të kushtëzuar. Variabli I varur ishte vendi pritës i firmës ndërsa variablat e pavarur ishin normat e tatimeve të vendit mëmë, normat e tatimeve të vendit pritës,tatimi në burim dhe taksat ndërkombëtare. Ata vërtetuan se normat e tatimeve të kompanive në vendin mëmë kanë një efekt negative në të ardhurat potenciale të vendit pasi normat e larta të tyre largonin investimet në drejtim të vendeve të tjera.

Becker, Egger, Merlo (2012) vërtetuan në studimin e tyre për Gjermaninë se normat e larta të taksave kanë një ndikim negativ mbi numrin e kompanive të huaja, numrin e të punësuarve nga ato dhe të aseteve fikse të tyre.

Bénassy-Quéré,Fontagné,Lahrèche- Révil (2005) morën në shqyrtim fluksin e FDI në 11 vende të OECD, për periudhen 1984-2000. Ata bënë 1163 vëzhgime dhe arritën në konkluzionin se ekzistonte një asimetri në ndikimin e normave të taksave mbi IHD. Normat më të ulta tatimore në vendet përfituese nuk arrijnë të tërheqin investimet e huaja në mënyrë të konsiderueshme ndërsa taksat më të larta të tyre dekurajojnë ndjeshëm investimet e huaja direkte të reja.

Desai, Foley,Hines (2004) studioi të dhënat panel 1982-1994 në SHBA mbi kompanië e huaja. Si variabël të varur përdori logaritmin e aseteve, logaritmin e produktit bruto, kompensimi i punonjësve, të ardhurat neto nga kapitali dhe variabli i pavarur norma e taksave mbi të ardhurat dhe norma e taksave indirekte. Ata provuan se si taksat e larta direkte ashtu edhe indirekte reduktojnë IHD.

Galindo, Pombo (2011) studiuan të dhënat mbi firmat për 42 vënde në zhvillim nga Banka Botërore . Të dhënat ishin për periudhën 2004-2006.Variablat e varur janë niveli i investimit të firmave dhe produktiviteti i faktorëve. Bazuar në rezultatet e tyre ata provuan se përgjithësisht investimet dhe produktiviteti është i lidhur negativisht me rritjen e normave tatimore. Ky efekt është më i madh mbi firmat e mëdha. Një rritje e normës së tatimit me 0.1 do të reduktonte investimet për firmat e mëdha në masën 0.0165 dhe do të reduktonte produktivitetin në masën 0.8.

**2.7 Taksat dhe kursimi**

Ekzistojnë dy pikëpamje krejtësisht të ndryshme teorike në lidhje me motivimin kryesor për kursim. Këndvështrimi i parë sheh një lidhje të ngushtë midis të ardhurave dhe konsumit, ku kursimet dhe investimet kryesisht ekuilibrohen nga lëvizjet në të ardhura. Në këtë pikëpamje, barra e taksave të larta mund të reduktojnë kursimet kryesisht duke ulur të ardhurat aktuale në dispozicion pas tatimit.

Në këndvështrimin e dytë, kursimi shihet si rezultat kryesisht i një zgjedhje ndërmjet konsumit në të tashmen dhe të ardhmen. Individët e krahasojnë shkallën e preferencës kohore me normën e interesit dhe zbusin konsumin në kohë për të maksimizuar dobinë e tyre. Norma e interesit është mekanizmi kryesor që ekuilibron kursimet dhe investimet. Në këtë pikëpamje, barra e tatimit të lartë gjithashtu ul kursimet duke ulur të ardhurat dhe konsumin, dhe duke zbritur normën reale të kthimit të aktiveve financiare (për shembull, si rezultat i tatimeve mbi të ardhurat mbi fitimet nga interesi, fitimet e kompanive, dhe dividentët). Në fakt, ndikimi i ndryshimeve në normën e kthimit nga kursimi, dhe si rrjedhojë i taksave, është teorikisht dhe empirikisht i paqartë sepse ka efekte të zëvendësimit (nga konsumi i ardhshëm dhe aktual, duke sjellë që kursimet aktuale të ulen) dhe efekte të të ardhurave (për shembull, në qoftë se shkalla e interesit neto më e ulët kërkon një rritje në kontribute për planin e pensionit me përfitim fiks, duke sjellë që kursimet aktuale të rriten). Nëse efekti i zëvendësimit dominon efektin e të ardhurave, elasticiteti i normës së interesit të kursimeve do të jetë pozitiv në mënyrë të tillë që një rritje e taksave, e cila ul normën neto të interesit, të reduktoj kursimet. Masson, Bayoumi dhe Samiei (1995) raportojnë koeficientë pozitiv të normës së interesit nga një vlerësimin panel të 21 vendeve të OECD-së të cilat sugjerojnë se një rritje në normat reale të interesit rreth 4 deri në 6 përqind do të rrisë kursimet private me 1 për qind të GDP-së[[18]](#footnote-18) Megjithatë, madhësia dhe rëndësia e elasticitetit të normës së interesit në studim ishin shumë të ndjeshme ndaj specifikimit të ekuacionit. Një arsye pse rezultatet e studimeve të fundit nuk mund të jetë shumë e fuqishme është se liberalizimi financiar në shumë vende mund të ketë ndikuar në sjelljen e kursimeve.

Efektet e mundshme mbi kursimet e levizjes së të ardhurave ndërmjet ekonomive familjare mund të ilustrohen në kontekstin e një kuadri të kursimit dhe konsumit në ciklin e jetës (Modigliani dhe Brumberg 1954, dhe Ando dhe Modigliani, 1963).Në ciklin jetësor kursimet janë të ulëta kur punëtorët janë të rinj, pasi kanë tendencë të fitojnë më pak, kanë fëmijë, dhe marrin hua në pritje të të ardhurave më të larta më vonë. Kursimet rriten më vonë në periudhën e punës pasi të ardhurat rriten, fëmijët largohen nga shtëpia, borxhet janë shlyer, dhe kursimet janë të nevojshme për daljen në pension.Si përfundim, kursimet janë ulur gjatë daljes në pension[[19]](#footnote-19). Kështu, politikat e e taksave të cilat e lënë barrën e përgjithshme tatimore të pandryshuar, por transferojnë të ardhurat nga familjet që punojnë tek pensionistët, apo nga familjet punëtore ose të papunët e vjetër tek ata të rinj, mund të reduktojë kursimet private në afat të shkurtër, veçanërisht në qoftë se ekonomitë familjare që marrin transfertat janë të kufizuara nga likuiditeti (dmth të ardhurat e tyre janë të ulëta dhe ata janë në mënyrë të pamjaftueshme të besueshme për të marrë hua), kështu që konsumi ka mundësi të rritet paralel me rritjen e të ardhurave (Boadway dhe Wildasin, 1994).

Një mënyrë për të rikthyer kursimet afatgjata të ciklit të jetës pas një ndryshimi të tatimit është ajo me anë të trashëgimisë midis brezave (teorema Rikardiane e ekuivalencës)[[20]](#footnote-20)

Për shembull, një reduktim në taksa në periudhën aktuale (me qëllim, të themi, nxitjen e konsumit privat) mund të rezultojë në kursim të të ardhurave shtesë pas tatimit nëse familjet besojnë se shkurtimi i taksave do të rrisë barrën e tyre të ardhshme tatimore apo të trashëgimtarëve të tyre.Rritja e kursimeve në rastin e fundit u kalon trashëgimtarëve të tyre. Megjithatë, sjellja midis brezave mund të sigurojë që çdo rënie në kursimet private nga ky motiv është i përkohshëm.Reduktimi i mëvonshëm në kursime ka të ngjarë të rezultojë në trashëgimi më të vogla të pavullnetshme për brezat e ardhshëm duke sjellë që ato të ruajnë më shumë nga të ardhurat.

Kursimi i ekonomive familjare gjithashtu mund të ndikohet nga ndryshimet në barrën e taksave ndaj kompanive. Nëse familjet, si pronarët kryesor të firmave të biznesit, i trajtojnë fitimet e ruajtura të kompanive si pjesë e kursimeve të tyre, ata mund të kursejnë më shumë kur firmat marrin më pak të ardhura, dhe kursejnë më pak kur firmat rrisin fitimet e ruajtura. Kjo nënkupton se një ulje në tatimin e kompanive fitimet e ruajtura nuk mund të rrisin kursimet totale private me të njëjtën sasi të tatimit pasi familjet kursejnë më pak. Megjithatë, nëse prirja marxhinale për të konsumuar në familjet që kanë aksione të konsiderueshme është më e ulët se ajo e popullsisë në përgjithësi, rritja e tatimit të kompanisë që është kompensuar nga një rënie në taksimin personal mund të çojë në një reduktim në kursimet totale private.

Studimet empirike mbi ndërveprimin midis kursimeve familjare dhe kompanive sugjerojnë se familjet i përshtasin kursimet e tyre duke marrë parasysh zhvillimet që kanë të bëjnë me fitimet e kompanisë. Poterba (1987) e ka konstatuar këtë për Shtetet e Bashkuara të Amerikës, një rritje prej 1$ në kursimet e kompanisë, rriti në total kursimet private me një vlerë prej 0.25$, ndërkohë që familjet i pakësuan kursimet e tyre në 0.75$.

Mënyra se si taksimi vetëm i pagës dhe konsumit nxit kursimin ilustrohet nga një shembull i thjeshtë nga Slemrod and Bakija (1996). Nëse të ardhurat rriten në 100% dhe interesi është 10% ,pa taksë, jemi midis zgjedhjes së konsumit të 100 % apo kursimin me qëllim konsumimin e 110 $ vitin pasardhës. Me një normë takse mbi konsumin apo pagën prej 20%, zgjedhja është midis konsumit të 80$ sot dhe 88$ vitin pasardhës (në rastin e pagës, ajo përllogaritet si 100 $ plus 10 $ interes minus 22$ në taksën e konsumit. Kurse në rastin e taksës së pagës, ajo është 80$ plus 8$ interes i pa taksuar. Shpërblimi i kursimit në të dyja rastet është 10%. Më 20% të taksës së të ardhurave, zgjedhja është të konsumosh 80% sot apo të konsumosh 86.4$ vitin pasardhës (80$ plus 8 $ interes minus 1.6 $interesat e taksuara).Kthimi nga kursimet bie në 8%.

**2.8 Disa vështirësi në modelet optimale të tatimeve**

Pjesa dërrmuese e studimeve për tatimin optimal është bërë dukë përdorur në model një konsumator përfaqësues. Individët janë shumë të ndryshëm në sjelljet e tyre. Ata nuk mund të kenë të njëjtin funksion dobie. Ata janë të ndryshëm edhe në aftësitë për të rritur të ardhurat e tyre. Kombinimi i këtyre karakteristikave do të krijonte një model shumë dimensional dhe heterogjen. Ky model shumëdimensional përfundon në sisteme ekuacionesh diferenciale . Zgjidhja numerike e tyre kërkon që të bëhen supozime mjaft të forta [[21]](#footnote-21) Në këto modele me shumë karakteristika që janë të pavëzhgueshme duhet të bësh diferencimin midis grupeve. Gjithashtu a është e drejtë rishpërndarja e të ardhurave nga individët të cilët preferojnë të konsumojnë mallra luksi dhe për këtë ata punojnë shumë , tek individë të cilët preferojnë të punojnë pak dhe janë të kënaqur me zgjedhjen e tyre[[22]](#footnote-22). Modelet e studiuara ndërtohen mbi bazën e shumë kufizimeve apo supozimeve. Gjithashtu ekziston problemi i mospërputhjes në kohë të politikës optimale fiskale apo edhe e vetë ndryshimeve politike të një vendi, psh siç mund të jetë rasi i kohës midis hyrjes ne fuqi te politikës fiskale dhe kohës kur ajo fillon të japë efektin në prodhim, punëzenie apo në nivelin e çmimeve[[23]](#footnote-23), apo besimi tek njerëzit në sistemin politik . Pra në hartimin e politikave optimale fiskale duhet patur parasysh dhe kredibiliteti i individëve tek sistemi politik.

**KAPITULLI I TRETË**

**METODOLOGJIA DHE TË DHËNAT**

**3.1 Metodologjia**

Në këtë punim është bërë një analizë e treguesve fiskalë për Shqipërinë për periudhën 1993-2013 si dhe një analizë krahasuese e normave të tatimeve të ndryshme në Shqipëri me vëndet e rajonit dhe vëndet e Bashkimit Europian.Gjithashtu është parë performanca e Shqipërisë krahasuar me vëndet e rajonit sipas indekseve ndërkombëtare siç janë Dooing bussines.

Krahas analizës përshkruese dhe krahasimore është përdorur edhe analiza statistikore për testimin e hipotezave të ngritura.

**3.1.1 Burimi i të dhënave dhe variablat e përdorur**

Të dhënat e këtij studimi janë dytësore. Burimi i tyre si për pjesën e analizës krahasuese ashtu edhe për analizën statistikore janë:

* Ministria e Financave Shqipëri
* Instat
* Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve
* Banka e Shqipërisë
* Banka Botërore

Në testimin e shkaktësisë Granger të dhënat për dy variablat, shpenzimet qeveritare dhe të ardhurat nga tatimet janë marrë nga burime dytësore si Ministria e Financave të Shqipërisë dhe Banka e Shqipërisë.

Janë gjithsej 21 vëzhgime për periudhën 1994-2014 për testin midis shpenzimeve dhe të ardhurave tatimore dhe 20 vëzhgime për testin midis GDP dhe të ardhurave tatimore (1994-2013) pasi mungojnë të dhënat për GDP për vitin 2014.

Variabli i të ardhurave tatimore është krijuar duke përfshirë të ardhurat nga tatimet dhe doganat që përfshijnë si taksat direkte ashtu edhe taksat indirekte, të ardhurat nga pushteti lokal dhe të ardhurat nga fondet speciale që përfshijnë të ardhurat nga sigurimet shoqërore dhe shëndetësore. Ajo është e matur si normë e rritjes vjetore.

Variabli i shpenzimeve qeveritare është krijuar duke përfshirë shpenzimet korrente për paga dhe kontribute shoqërore, interesat për borxhin e brëndshëm dhe të jashtëm,shpenzimet operative, subvencionet , shpenzimet për sigurimet sociale kompensimin e pronarëve, buxhetin lokal dhe shpenzime të tjera që kanë të bëjnë me ndihmat dhe asistencat sociale. Gjithashtu ky variabël është i shprehur si normë rritje vjetore.

GDP tregon vlerën e tregut të gjithë mallrave dhe shërbimeve përfundimtare të prodhuara në ekonominë e një vendi , në një periudhë të dhënë kohe.Variabli i përdorur në studim është rritja vjetore e GDP në përqindje.

Për të parë ndikimin e normave të tatimeve mbi rritjen ekonomike dhe investimet e huaja direkte të dhënat e përdorura i përkasin 43 vënde të zonës së Europës. Të dhënat i referohen vitit 2014.

Variablat e marrë në studim për këtë pjesë janë:

Rritja vjetore e GDP e shprehur në përqindje

Numri i popullsisë i shprehur në milion

Norma e tatimit të kompanive e shprehur në përqindje

Norma e tatimit mbi të ardhurat personale e shprehur në përqindje

Norma e papunësisë e shprehur në përqindje.

Investimet e huaja direkte (flukset hyrëse) e shprehur në milion

Norma marxhinale e tatimit mbi fitimin tregon shumën e tatimit që paguajnë kompanitë nëse fitojnë një lekë më shumë.

Norma marxhinale e tatimit mbi të ardhurat personale tregon shumën e tatimit që paguajnë individët kur të ardhurat e tyre rriten me 1 lekë.

Investimet e huaja direkte, përfshijnë investimet e individëve dhe institucioneve të huaja në ekonominë vendase, nëse investimi e bën investitorin pronar të më shumë se 10% të kapitalit të një ndërmarrje.

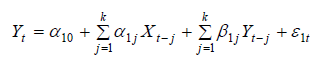
**3.1.2 Testi i shkaktësisë Granger**

Kur në një ekuacion regresioni themi se Xt shpjegon variablin e varur Yt , ne në mënyrë indirekte pranojmë se Xt shkakton Yt, në sensin që ndryshimi i variablit Xt shkakton ndryshimin e variablit Yt. Në terma të thjeshtë ky është koncepti i shkaktësisë. Për të përcaktuar drejtimin e shkaktësisë testi më i njohur është testi Granger.Ky test bazohet në premisën se e ardhmja nuk mund të shkaktojë të tashmen apo të shkuarën duke përdorur konceptin e modelit autoregresiv vektor. Ky test përpiqet të përcaktojë se si vlerat e shkuara të një variabli ndihmojnë në parashikimin e ndryshimeve të një variabli tjetër. Shkaktësia Granger është një koncept statistikor i cili bazohet tek parashikimi. Sipas shkaktësisë Granger nëse Xt shkakton Yt, atëhere vlera e kaluar e Xt duhet të përmbajë informacion që ndihmon në parashikimin e Yt.

Shkakësia Granger (ose "G-kauzalitetit"), u zhvillua në vitin 1960 dhe ka qenë përdorur gjerësisht në ekonomi që nga viti 1960.

Përkufizimi mbështetet kryesisht në idenë se shkaku ndodh para efektit. Kështu është e mundur për Yt të shkaktojë Xt + 1 dhe për Xt të shkaktojë Yt + 1, një sistem reagimi stokastik. Kjo nuk është e mundur psh në një funksion eksponencial,pra që të jetë një shkak apo të jetë shkaktuar nga një variabël.

Shkaktësia Granger testohet në kontekstin e një modeli të regresionit linear.Supozojmë se kemi dy variabla Xt dhe Yt





ku k është numri maksimal i vëzhgimeve të vonuara të përfshira në model, vlerat e (α dhe β) përcaktojnë kontributin e secilit variabël të X (t) dhe Y(t ), ε1t dhe ε 2t janë mbetjet (gabime në parashikim) për çdo seri kohore.

Nëqoftëse (α11,α12,…..α1k) # 0 dhe (β21, β21, ….. β2k) =0 ekziston shkaktësi e njëanshme nga Xt tek Yt

Nëqoftëse (α11,α12,…..α1k) = 0 dhe (β21, β21, ….. β2k) #0 ekziston shkaktësi e njëanshme nga Yt tek Xt

Nëqoftëse (α11,α12,…..α1k) # 0 dhe (β21, β21, ….. β2k) #0 ekziston shkaktësi e dyanshme midis Xt tek Yt

Për të testuar hipotezat i referohemi rëndësisë apo sinjifikancës së koifiçientëve në dy ekuacionet e mësipërme duke shfrytëzuar statistikën F.

Hipotezat në këtë test kanë formën e mëposhtme:

H0 : X nuk shkakton Y , dmth (α11,α12,…..α1k) = 0 nëse Fc< F statistikë

H1: X shkakton Y , dmth (α11,α12,…..α1k) # 0, nëse Fc > F statistikë

Për të aplikuar këtë test, nevojitet që ne të vendosim një numër të caktuar vonesash kohore. Këto të fundit janë zgjedhur nga ne sipas procedurës së Kritereve të Përzgjedhjes së Vonesës Kohore Optimale (OLSC), duke iu referuar Kriterit Akaik të Informacionit (AIC) dhe Kriterit Schwarz të Informacionit (SC).Rregulli kërkon që të zgjidhet ajo vonesë kohore e cila ka vlerat minimale të këtyre dy kritereve.

Modeli granger ka disa kufizime.

Shkaktësia granger jep informacion vetëm në lidhje me modelet lineare.

Aplikimi i shkaktësisë Grager supozon se të dhënat janë stacionare. Të dhënat jo stacionare mund të trajtohen duke përdorur teknika të ndryshme.

Ky test varet tërësisht nga variablat e vëzhguar apo e thënë ndryshe nga zgjedhja e variablave.

**3.1.3 Testi unit Root**

Një rëndësi të veçantë ka përcaktimi i karakteristikave të serive individuale para kryerjes se analizës së kointegrimit.

Shumë studime kanë treguar se shumica e serive kohore makroekonomike janë jostacionare . Kjo krijon probleme pasi statistika Durbin Watson (DW) dhe matje të tilla si R2 rezultojnë me shmangie kur të dhënat janë jostacionare. Për testimin e rendit të integrimit kemi përdorur testin Augmented Dicken –Fuller (ADF test), Phillip –Perron test dhe Kwiatkowski test (KPSS).

**3.1.4 Teoria bazë Anova**

**ANOVA**, (shkurtim i fjalëve Analizë e Variancës), i ka fillesatrreth viteve 1920 nga statistikani anglez Sir Ronald Aylmer **Fisher**. Metoda synon të testojë hipotezën që disa variabla kanë apo jo të njëjtën mesatare në një apo më shumë popullime.Fisher bëri një varg arsyetimesh mbi variancën. Bazë e këtyre arsyetimeve ishte ndarja e variancës së zgjedhjes të një popullimi, në dy komponentë dhe, krahasimi i këtyre komponenteve duke përdorur statistikën Fisher. Këto janë dhe arsyet pse ANOVA njihet ndryshe me emrin ANOVA e Fisherit ose analiza e Fisherit.Janë dhënë *i* nënpopullime të një popullimi. Shënohet *μi* mesatarja e nënpopullimit të *i*-të për i=1,2,...,I.

Duke marrë zgjedhje të rastit të i nënpopullimeve, vleresohen pikërisht këto mesatare. Pastaj, kërkohet të kontrollohet hipoteza:

H0: μ1 = μ2 =… = μi = μ,

sipas së cilës, të gjitha nënpopullimet e popullimit kanë pritje matematike të njëjtë.Kjo hipotezë ka *hipotezë alternative*, ka të paktën dy nënpopullime me pritje matematike të ndryshme.

Për të kontrolluar Ho, supozohet se jemi duke shqyrtuar nënpopullime normale që kanë variancë të njëjtë, pra që nënpopullimet kanë ligj *N(μi, σ2)* Hipotezës së mësipërme mund ti jepet forma :

H0: α1= α 2 = … = α i = 0, e cila nënkupton se efektet e nënpopullimeve janë 0. Dihet se për popullimin në shqyrtim, MST= ƩƩ (yij -ȳ)2 /(n-1) është vlerësim i pazhvendosur për *σ2*.

Në modelin e nënpopullimeve të përcaktuara, shqyrtohen *i* nënpopullime të popullimit, të fiksuara nga eksperimentuesi. Në secilin prej nënpopullimeve të fiksuara merret një zgjedhje e rastit me vëllim Ji. Vlera e *j*-të e zgjedhjes së nënpopullimit të *i*-të shënohet yij.

Nëse shënohet me *μi* mesatarja e nënpopullimit të *i*-të për *i* nënpopullimet e popullimit, (nënpopullime këto të fiksuara nga eksperimentuesi) dhe me supozimin se nënpopullimi i *i*-të ka shpërndarje *N(μi,σ2),*cdo *yij* vlere e zgjedhjes së marrë, mund të paraqitet ne formën: *yij= μi+ eij*, ku *eij* kanë shpërndarje *N(0, σ2)*.Më pas *μi* mund të shkruhen si shumë e *μ* (pritje matematike të popullimit) me *αi* që tregon efektin e nënpopullimit të *i*-të. Vlerat e marra të zgjedhjes shkruhen në formën: *yij= μ+ αi+ eij*

Ky model linear quhet *modeli linear i ANOVA-s* . Meqë nënpopullimet janë paracaktuar nga eksperimentuesi ky model quhet , si model në nënpopullime të përcaktuara.Pikërisht, ky model linear i ANOVA-s përdoret për vlerësimin pikësor të parametrave *μ* dhe *αi* . Metoda e Katroreve më të Vegjël, siguron në bazë të teoremës së Gaus –Markovit, një vlerësim pikësor të pazhvendosur dhe me dispersion minimal të parametrave *μ* dhe *αi,* , kur ato fitohen si kombinim linear i vlerave të vrojtuara y*ij*.

**3.1.5 Modeli i regresionit linear të shumëfishtë**

Qëllimi i metodës së regresionit të shumëfishtë është analiza e lidhjes mes variablave të pavarur dhe një variabli të varur. Variablat e varur mund të jenë ordinal ,të vazhdueshëm, apo dischotomous, pra variabla nominal me dy vlera. Variabli i varur duhet të jetë metrik.Metoda e regresionit kontrollon nëse një lidhje e tillë ekziston, e nëqoftëse ajo ekziston, synon të përdoret informacioni ekzistues për variablat e pavarur, që të përmirësohet saktësia në parashikimin e vlerës së variablit të varur.

Njihen tri tipe të regresionit te shumëfishtë, Regresion i shumëfishtë standart që përdoret për të vlerësuar lidhjen mes një bashkësie variablash të pavarura dhe një variabli të varur. Regresion statistik (ose stepwise) që përdoret për të gjetur nënbashkësinë e variablave të pavarur (Stepwise) që kanë lidhje më të fortë me variablin e varur.Regresion hirarkik që përdoret për të kontrolluar lidhjen mes një bashkësie variablash të pavarur dhe një variabli të varur, kur më parë është kontrolluar për efektin e disa variablave të pavarur në variablin e varur.

Le të paraqesim trajtimin matematik të këtij problemi të regresionit linear të shumëfishtë. Supozojmë se variabli *y* varet nga *p* variabla “jo statistikisht të pavarur” x1,x2,…xp, që quhen variabla të pavarur. Problemi i regresionit të shumëfishtë ka të bëjë me ndërtimin e një modeli, ku *y* shprehet si funksion i këtyre variablave në formën y= f(x1,. x2,…,xp) + ε , ku є ka shpërndarje N(0,σ2 ).

Kur modelin e ndërtojmë në formën y= β0+ β1x1 +β2 x2+...+βpxp+є, ku є ka shpërndarje N(0,σ 2 ), matematikisht kemi të bëjmë me modelin polinomial të regresionit të shumëfishtë. Në ndërtimin e këtij modeli ndiqen hapat si më poshtë:

1. *Vlerësimi i parametrave të regresionit linear të shumëfishtë*

Përcaktimi i zgjedhjes në shqyrtim mund të bëhet në dy mënyra : Së pari, për një vlerë të fiksuar të variablave x1,x2,...xp bëjmë disa matje dhe marrim vlera të ndryshme të yi, e më pas, fiksojmë një tjetër *p* vlerash të x1,x2,...xp e masim disa vlera të Y, duke marrë një zgjedhje të nënpopullimit në fjalë. Këtë proces e vazhdojmë derisa të kemi marrë n vëzhgime.Sipas kësaj mënyre, vetëm Y shihet si variabël i rastit.Së dyti, marrim *n* individë nga popullimi në fjalë dhe përcaktojmë, p+1 variablat për të cilën jemi të interesuar.

Kështu për të ndërtuar modelin e formës

yi= β0+ β1xi1 +β2 xi2+...+βpxip+є për i= 1….n

ne duhet të vlerësojmë β0, β1, β2,… βp që janë parametrat e këtij modeli dhe є1є2є3…єn, n variabla të pavarur N(0,σ 2).

Për vlerësimin e parametrave β0, β1, β2,… βp përdorim metodën e katrorëve më të vegjël, duke ndërtuar shumën e mëposhtme:

S(β)

Kështu matrica ku bazohet vlerësimi mund të paraqitet në formë matricore

S=(y-X’β)’ (y-X’ β)

ϭS/ϭB =-X(Y-XTβ) + (Y-XT β)T  (-xT)

XXT β =XY

Vektori i koifiçientëve të regresionit b=(b0,b1….bp) mund të llogaritet duke zgjidhur ekuacionin normal (XX’)β = Xy. Vlerat e parametrave β përcaktohen duke kërkuar minimizimin e kësaj shume , zgjidhja e të cilës është b=(XX’)-1 (Xy).

Vlerësimi i parametrave β është një vlerësim i pazhvendosur sepse :

E( βˆ)=E(b)=E((XXT )-1 (XZ))

=(XXT)-1 XXT β = β

Nga teorema e Gaus –Markovit dimë se vlera e parashikuar e Ỹ ka variancën minimale nga të gjithë vlerësuesit e tjerë linear të vlerave të X

S =Ʃi (yi-ỹ)2na shërben si një vlerësim për σ 2

1. *Vleresimi intervalor i parametrave të regresionit*

Përveç vlerësimit pikësor të parametrave β0, β1, β2,… βp, me metodën e katrorëve më të vegjël jepet informacion edhe për intervalet e besimit .Nëpërmjet përdorimit të programit SPSS llogariten gabimet standarte të koifiçientëve.

1. *Kontrolli i hipotezave*

Për kontrollin e hipotezave per koifiçientët β1, β2,… βp,mund të testojmë të gjithë koifiçientët β1,=β2=….βp, =0

H0: β1,=β2=….βp, =0 pra variablat e pavarur X1, X2….Xp nuk ndikojnë në vlerësimin e Y.

Nëse hipoteza H0 hidhet poshtë atëhere do të pranohet hipoteza alternative , pra që jo të gjithë parametrat janë 0 .

Në regresionin e shumëfishtë standart të gjitha variablat e pavarur futen njëkohësisht në model. Vlerësimi i R dhe R2 përcaktojnë fortësinë e lidhjes midis variablave të pavarur dhe variablave të varur.

Testi Fisher përdoret për të pare nëse kjo lidhje e përcaktuar nga zgjedhja mund të përgjithësohet apo jo për të gjithë popullimin.

Testi *t* përdoret për të vlerësuar lidhjen individuale mes çdo variabli të pavarur dhe variabli të varur.

Analiza e koifiçientit Beta përdoret për të zbuluar lidhjen midis variablit të varur dhe variablave të pavarur dhe nëse ekziston apo jo kjo lidhje.

Gabimin standart i vlerësimit përdoret për të përcaktuar nivelin e koinfidencës.

Koifiçienti e korrelacionit Pearson përdoret për të parë nëse variablat janë të koreluar apo jo.

Funksionin e autokorrelacionit përdoret për të kontrolluar nëse variablat janë stacionare.

Për studimin e impaktit të normave tatimore mbi investimet e huaja direkte është përdorur funksioni logaritmik i formës së përgjithshme LnY = α + ln X + ε

**KAPITULLI I KATËRT**

**TAKSAT NË SHQIPËRI DHE KRAHASIMI I SAJ ME VËNDET E RAJONIT**

* 1. **Historiku i taksave në Shqipëri**

Shenjat e para të ekzistencës së sistemeve tatimore vihen re shumë shekuj më parë , që në fillimet e pronës private dhe civilizimit , periudhë që përkon me kohën para-Iliriane. Dokumenta të ndryshme të zbuluara nga studimet historike tregojnë të dhëna për sisteme tatimore në periudhën e ilirëve, perandorisë romake, bizantine etj.

Por periudha më e njohur me dokumentacionin më të rregullt përsa i përket sistemit tatimor është konsideruar periudha e pushtimit nga perandoria turke deri në momentin e krijimit të shtetit shqiptar. Taksat kryesore që ekzistonin gjatë kësaj periudhe ishin[[24]](#footnote-24):

* taksa mbi tokën bujqësore
* taksa mbi të ardhurat personale
* taksa mbi duhanin , pije alkolike dhe kafen.

Gjithashtu periudha e mbretërisë së Zogut është po aq mirë e dokumentuar në lidhje me sistemin fiskal, ku taksat ishin[[25]](#footnote-25):

* Taksa direkte që përfshin taksë mbi ndërtesat, taksë mbi bagëtinë, taksë mbi Prodhimin bujqësor, taksë mbi të ardhurat etj
* Taksa indirekte , që janë taksat e konsumit dhe doganat
* Taksa për shtetin që përfshin monopolet fiskale.

Në çdo sistem tatimor modern shtetasit kontribuojnë për shtetin në bazë të pasurisë që posedojnë. Sistemi tatimor romak është ai që ndeshet në forma të ndryshme në legjislacionin fiskal tatimor të botës antike. Në botën romake, taksën direkte, dhe pse  e kanë konsideruar në mënyrë proporcionale, është konceptuar si një taksë e jashtëzakonshme, përndryshe ajo do merrej si një sulm ndaj lirisë personale të shtetasve. Taksa direkte mund të shihet si rrjedhojë e nënshtrimit politik ku fituesi mund të vendos pa asnjë pengesë për jetën dhe pronat e humbësit , kështu që ai mund t’i lejojë humbësit të jetojë e të punojë në një tokë që nuk është më e tij nëse ky nënshtrohet t’i paguaj periodikisht një shumë të vendosur në të mira ose në para.

Të rejat ligjore të 1789 u futën dhe në sistemin juridik turk pra si rrjedhojë dhe në sistemin fiskal shqiptar.

Nëse para reformave tanzimat sistemi i taksave në Shqipëri bazohej mbi mbledhjen arbitrare, më pas ai nuk bazohej në një taksë të përbashkët të njëjtë po në një sistem që bazohet në potencialin ekonomik të taksapaguesve si tokë , bagëti apo ndërtesa.Kjo reformë gjithsesi jo shumë e qartë ndeshi në pakënaqësi nga taksapaguesit dhe la vënd për përmirësime . Në këtë kohë lindi nevoja për krijimin e një sistemi të quajtur kadastër.

Ligji i vitit 1859[[26]](#footnote-26) krijoi ndërtimin e një dikasteri të quajtur kadastër në të cilin do të bëheshin të gjitha regjistrimet e pasurive të paluajtshme të shtetasve me vlerat përkatëse. Në fillimet e saj kjo taksë gjeti zbatim vetëm në disa krahina si psh Janina në territor shqiptar në të cilën u aplikua nën titullin taksë e përkohshme. Rezultatet e arritura bënë që më pas kjo taksë të gjente zbatim në të gjitha krahinat e përcaktuara më ligjin e 1876.

Lindi kështu në Shqipëri një taksë mbi banesat dhe territorin e cila do të jetë bërthama e një sistemi të tërë taksash direkte dhe indirekte.

*Taksat direkte*

Taksat direkte klasifikohen në taksa reale dhe personale të cilat përbëjnë burimin kryesor financiar të shtetit turk. Taksa direkte ishte forma e parë e taksave subjekt i të cilës ishin shtetasit shqiptar nën pushtimin turk. Sistemi tatimor ishte krijuar në mënyrë të tillë që të mos përjashtohej nga ky sistem asnjë lloj burim fitimi.

*Taksat mbi bujqësinë*

Taksa mbi produktet bujqësore e njohur ndryshe me termin e dhjeta ose zeqati ishte një taksë fetare e përcaktuar me kuran e huazuar nga sistemi financiar i perandorisë persiane. Termi e dhjeta i referohet detyrimit tatimor prej 10% mbi prodhimin bujqësor. Me reformat Tanzimat subjekt i kësaj takse ishin të gjitha tokat nën sundimin turk pa dallim feje. Të ardhurat prej kësaj takse përbënin dhe pjesën më të madhe të të ardhurave të perandorisë turke. Origjinën kjo taksë e ka që nga sistemi feudal ushtarak që perandoria turke kishte vendosur mbi baza teokratike. Në origjinalitetin ë saj e dhjeta ka qenë konsideruar si një kontribut i qytetarëve i dhënë në natyrë. Metodat e mbledhjes së kësaj takse variojnë sipas dekreteve që nxirrte sulltani.

Para 1939 kemi sisteme të ndryshme të taksave. Sistemi i të dhjetës ka huazuar nga të dyja llojet e sistemeve që zëvëndësonin njëri tjetrin për periudha të ndryshme kohore.

Sistemi feudal i koncensioneve i jep hierarkive më prestigjoze të kishës dhe zyrtarëve më të lartë ushtarak të drejtën për të marrë të dhjetën në natyrë dhe ndërkohë t;i japin shtetit një kuotë të paracaktuar në para.

Ligji i cili përcakton të dhjetën në të gjithë perandorinë dhe si rrjedhojë dhe në Shqipëri daton në vitin 23.06.1889. Ky ligj nuk u prek as me shpalljen e Pamvarësisë. Me këtë ligj, prekën të gjitha produktet e tokës , me përjashtim të qymyrit , dru zjarri dhe produkteve të prodhuara në zonat e rrethuara gjithnjë me një sipërfaqe më të vogël se 919 metra , vënde afër ndërtesave urbane apo ndërtesave të ngjashme më to. Në këtë periudhë bëhet dhe ndryshimi në disa krahina i sistemit tre vjecar ne sistem pesëvjecar. Sistemi trevjecar i së dhjetës i vëndosur në vitin 1895 përcakton se e dhjeta duhet të merret mbi të ardhurat mesatare të tre viteve të fundit.

Në vitin 1900 kalohet në sistemin 5 vjecar të së dhjetës sipas të cilit taksa duhet të bazohet në mesataren e të ardhurave të 5 viteve të fundit në proporcion me tokën .

Në këtë periudhe bie në sy që të ardhurat e marra nga ullinjtë, hardhit, mëndafshi dhe duhani përbëjnë pjesën më të madhe të të ardhurave të përfituara nga kjo taksë.

Më shpalljen e Pavarësisë vazhdon të qëndrojë akoma sistemi i taksave i shtetin turk ndaj dhe taksa mbi prodhimin bujqësor vazhdoi të ishte objekt i ligjit të vitit 1871 , i ligjit 1889 i modifikuar në disa pjesë nga ligji i 18/06/1905 dhe atij të datës 20/03/1905 për mbledhjen e së dhjetës .Kjo taksë është jetike për sistemin financiar shqiptar dhe vazhdon të jetë i zbatueshëm edhe në këtë periudhë të trazuar që përfundon në vitin 1914.

Për të ndaluar ndikimet negative mbi produktet bujqësore duke konsideruar qe në tokat mbi të cilat vilet taksa e së dhjetës ekziston dhe një taksë tjetër me një kuotë 4 % , ligji mbi të dhjetën modifikohet por vetëm në pjësën që i takon kuotës.

Lufta e parë botërore dhe pushtimet e ndryshme ushtarake në Shqipëri kanë bërë të ndryshojë disa herë kuota e kësaj takse ashtu siç kanë ndryshuar dhë ligje të tjera financiare dhe administrative.

Në 1920, çështja mbi prodhimet bujqësore bëhet objekt diskutimi i Këshillit Kombëtar i cili  për të bashkuar diversitetin e taksave të tokës me draftin e ligjit mbi nënshkrimin e regjistrit të pasurisë së patundshme, ndërhyri më futjen e një sistemi të ri për mbledhjen e tatimit të produkteve bujqësore ku mbledhja bëhet në natyrë e me një normë të barabartë me 1 / 7 e produktit neto. Qeveria merr përsipër të rregullojë disa çështje në lidhje me tërheqjen substanciale të dhjetës. prandaj, Këshilli i Ministrave me dekretin 380/12.06.1920 paraqet mbledhjen e drejtpërdrejtë të të dhjetës nëpërmjet parasë. Dekreti i 25.08.1921 krijon një dënim me burg në raste të evazionit të taksave

*Taksa mbi blegtorinë*

Taksa mbi blegtorinë e quajtur ndryshe dhe xhelep ka origjine fetare nga kurani ,në të cilin njihet me termin zekiat i savaim. Kjo taksë është për ato kafshë të cilat duhet të kullosin për pjesën më të madhe të vitit e që janë të destinuara të na japin qumështin e nënproduktet e tij. Përsa i përket termit xhelep në gjuhën arabe , ai i referohet taksës që duhet të paguajnë ata që mbajnë në pronësi dele, dhi dhe derra. Para reformave tanzimat kjo taksë klasifikohej thjeshtë si një taksë tregtie por më pas që nga 1839 ajo u prezantua si një taksë mbi blegtorinë në ligjin shqiptar mbi tatimet dhe u aplikua në mënyra të ndryshme nga turqit. Kjo taksë me përjashtim të disa provincave mblidhej në natyrë duke pasur gjithmonë parasysh minimumin e detyrueshëm. Ligji islamik parashikon që mbledhja në natyrë e kësaj takse duhet të bëhej duke u bazuar në progresionin rritës. Përjashtoheshin nga kjo taksë të gjithë ata që kishin më pak se 40 krerë bagëti.

Me reformën tanzimat ndryshoi dhe mënyra e mbledhjes së kësaj takse.Mbledhja në natyrë u zëvendësua nga ajo në para ku secili për çdo kokë bagëti duhet të paguante 5 FR shqiptare me justifikimin se kjo bëhej për të favorizuar zhvillimin e bujqësisë e të transportit.

Shtrirja e kësaj takse mbi gjithë blegtorinë u krye nga Vezir Ferid Pasha i cili për ti shpëtuar borxheve të luftës urdhëroi të vendosej kjo taksë mbi të gjithë blegtorinë. Në 1913 taksës mbi blegtorinë ju shtua dhe taksa për mobilizim ushtarak që e rriste këtë kuotë me 6 %. Ky model takse vazhdoi akoma të ndiqej në Shqipëri edhe pas pavarësisë. Akti i parë për këtë taksë të vendosur më pas nga qeveria shqiptare ndryshoi vëtem kuotën dhe e coi në 0,60 FR .

Qeveria duke parë dhe fluksin e emigrantëve të vendosur në Shqipëri gjatë viteve 1922-1923 dhe gjëndjen e keqe ekonomike të banorëve të vendosur në veri të Shqipërisë hodhi një politikë të re taksash në favor të këtyre subjekteve. Kjo iniciativë e re e qeverisë u konkretizua me një sërë dekretesh si ai 360/30.03.1923 i cili përjashton nga kjo taksë emigrantët si dhë dekreti 29.9.1923 që përjashton nga kjo taksë të gjithë banorët e veriut të Shqipërisë dhe së fundi dekreti 11.3.1925 i cili përjashton nga kjo taksë të gjithë ata që kanë më pak se 100 kokë krerë.

*Taksa mbi tokën*

Taksa mbi tokën **e** njohur si Erazo verghiss e vendosur nga legjislatori otoman është një taksë që paguhet nga pronari ose përdoruesi e tokës e cila sipas Kuranit, i përket Zotit. Ky lloj tatimi ndryshe nga e dhjeta vendoset dhe mbi tokën dhe mbi ndërtesën. Ligji i 1861 pëcakton qartë që taksa mbi tokën ka si objekt si tokën ashtu dhe ndërtesat. Pikërisht ky term takse mbi tokën evidenton që taksa mbi ndërtesat ngatërrohej me atë të tokës dhe pse vendimi i parlamentit turk më 1889 qartëson ndryshimin ndërmjet këtyre taksave. Vetëm me ligjin e 14.06.1910 u vendos një taksë e vërtetë mbi ndërtesat dhe ishte një taksë e cila dallonte nga të gjitha format e tjera të taksave mbi ndërtesat përderisa ligji bëri dallimin e taksës mbi ndërtesën nga ajo e truallit .  Ligji i 1910 vendosi një përjashtim të veçantë nga ky detyrim i cili mund të jetë i përhershëm ose i përkohshëm dhe sipas. nenit 4 parashikon që skema për përjashtim të përhershëm të zbatohet vetëm për një kategori të pronave të patundshme: të pronës më qira: pronat që i takojnë shtetit, sulltanit dhe anëtarët e familjes së tij: ndërtesat e kultit dhe ato të destinuara për institucione bamirëse dhë ndërtesave të mësimdhënies publike të autorizuar nga qeveria.

*Tatimi mbi fitimin*

Tatimi mbi fitimin godet më tepër fitimin e tregëtarëve dhe profesionistëve. Siç u vu re dhe nga taksa mbi ndërtesat reformat tanzimat synuan të krijojnë një sistem tatim takse që të godiste të ardhurat ekonomike të çdo qytetari. Kështu për të llogaritur tatimin në lidhje me të ardhurat nga ndërtesat ose tokën, bagëtinë dhe të gjitha llojeve të të ardhurave, duke përfshirë edhe ato me origjinë nga tregtia, industria, profesionet dhe tregtinë ndërhyri duke dhënë licenca me një numër të kufizuar por më disiplinë të huazuara më urdhër të vëçantë. Në vitin 1860 më heqjen e patentave lindi forma e parë e taksës mbi fitimin me një kuotë prej 3 % e vlerësuar nga ekspertët. Komisionet e vlerësimit u perfeksionuan duke u përbërë nga ekspertë të ndryshëm të çdo fushe profesionistësh të aftë për të vlërësuar çdo lloj të ardhure.

Më ligjin e vitit 1888 u përcaktua së kjo taksë duhet të vendoset mbi të ardhurat personale të tregtarëve të zanatçinjve dhe industrialistëve.

Ky sistem ligjor për tatimin mbi fitimin i rregulluar me ligjin e vitit 1907 i cili ishte në fuqi deri në vitin 1928 e përpunuar mbi gjurmët e legjislacionit francez , përfaqëson një progres të sistemit të taksave turke duke bërë përmirësime të dukshme në ligjin mbi tatimin e të ardhurave personale . Ligji parashikon përjashtimin nga kjo taksë të mësuesve të shkollave shtetërore dhe atyre private të licensuara nga shteti si dhe të gjithë punonjësve të tjerë në këto institute, të mjekëve dhe farmacistëve, të veteranëve,të punësuarve dhe personelit ndihmës mjek të spitaleve e të jetimorevë publike dhe private. Taksa mbi fitimin është pjesërisht fikse dhe pjesërisht proporcionale. Objekt i taksës fikse janë 4 klasa në të cilat bëjnë pjësë 32 grupë profesionistësh ndërsa te ajo proporcionale bëjnë pjesë 3 klasa si më poshtë:

* Dhomat e tregëtisë, të industrisë dhe të gjithë ato që nuk bëjnë pjesë në klasat e sipërpërmendura :mjekët dhe farmacistët, dentistet, drejtorët dhe pronarët e gazetave. Taksa që i përket kësaj klase është 3 % mbi vlerën.
* Të punësuarit e shoqërive në koncension të ardhurat e të cilëve tatohen me një kuotë prej 2 %
* Furnizuesit ushqimor, punonjësit rrugor. Për këtë klasë taksa është 3% dhe 10 % të faturuar deri në shifrën 100000 dhë 5% mbi të ardhurat nëse kalojnë këtë shumë.

Rreth viteve 1920-1924 ligji i vitit 1907 pësoi modifikime të cilat prekin në vecanti kuotën e tatimit mbi fitimin. Me dekretin 129/3.4.1920 u bë nje modifikim e cila bëri ndarjen në 3 klasa të kategorisë së tregëtarëve e industrialistëve të ardhurat e të cilëve do të tatoheshin me kuotën 3%.

*Taksa indirekte*

Përvec të ardhurave nga taksat direkte në bilancin e perandorisë otomane bëjnë pjesë dhe të ardhurat që vijnë nga taksat indirekte.Ajo njihet ndryshe si taksa mbi konsumin

Kjo kategori përfshin ato taksa të vendosura si psh mbi duhanin apo pijet alkolike.

*Taksa mbi shitjen dhe konsumin e duhanit*

Tatimi mbi shitjen dhe konsumin e duhanit, pësoi modifikime me hyrjen në fuqi të ligjit mbi liberalizimin e përdorimit të duhanit në 1544 si dhe me nënshkrimin e marrëveshjes tregtarë mbi importin e duhanit me Hollandën.

Marrëveshjet tregtarë që perandoria turke nënshkroi me shtete të ndryshme në 1861 , ndër të cilët veçohen marrëveshjët me Francën dhe Anglinë përcaktojnë ndalimin e importit të duhanit ndërsa përsa i përket eksportit ai është i lirë dhe nuk i nënshtrohet asnjë takse. Skema e cila përjashtonte nga taksat duhanin që eksportohej u zëvendësua nga ligji i 1862 që ndër të tjera sanksionon dhe sistemin monopol të duhanit brënda perandorisë turke.

Në 1874 është miratuar një ligj i ri i cili u dha mundësi nënshtetësave për t'ë mbjedhur duhan lirisht , ndërsa regjistrimin, përpunimin dhe shitjen e duhanit duhej të bëhet me lejen paraprake të administratës. Ligji përcaktoi se duhani i eksportuar do t’u nënshtrohej si taksës së eksportit dhe asaj të konsumit.Mbledhja e kësaj takse bëhej nga një institucion i cili u aplikua deri në 1914. Me mbylljen e këtij institucioni nuk u hap një institucion tjetër dhe si rrjedhojë kjo taksë në vitet në vazhdim rezulton të jetë e dhjeta e përcaktuar sipas ligjit të datës 03.07.1922.

*Taksa mbi pijet alkolike*

Taksa mbi pijet alkolike është një taksë origjina e së cilës daton që me reformën Tanzimat. Ky ligj përcakton që taksa mbi pijet alkolike mbi verën dhe rakinë është si për pijet e prodhuara brënda perandorisë ashtu dhe për ato të importuara. Pijet alkolike vëndase janë subjekt i një takse fikse që ka kuotën e 20 % ndërsa pijet alkolike të importuara kanë kuota proporcionale variabël.

Për të inkujaruar dhe për të mbrojtur eksportimin e verës shteti turk vendosi në 1886 një normë të re të rimbursimit të taksave të pijeve alkoolike dhe përjashtimit nga taksa doganore për eksportin.

Eksportuesve të verës u rimbursohet gjysma e taksës së paguar mbi pijet alkolike dhe përjashtohen nga kuota 1 % të taksave doganore mbi eksportin. Këto rregulla në lidhje me tatimin mbi pijet alkoolike janë zbatuar edhe në Shqipëri pas shpalljes së pavarësisë.

Akti i parë ligjor që ndërhyri në ligjin mbi pijet alkolike ishtë ligji i 29.4.1920 që përcaktoi një kuotë të re të kësaj takse me një vlerë prej 25%. Ligji i 23.08.1924 vendosi nje kuotë të re që arriti vlerën ë 15 %

Pas luftës së dytë botërore deri në fund të viteve 80 , në Shqipëri ashtu sikurse dhe në pjesën tjetër të "bllokut lindor" sistemet komuniste diktuan politika zhvillimi të bazuara në pronën shtetërore dhe kolektivizimin, duke abroguar të gjitha ligjet në lidhje me taksat.Procesi i vazhdueshëm i shtetëzimit të pronës private zhduku nga ekonomia shqiptare çdo element të ekonomisë së tregut, duke e çuar aktivitetin ekonomik nën kontroll të plotë shtetëror që kishte si pasojë falimentimin gradual të ekonomisë.

Fundi i viteve 80 dhe fillimi i viteve 90 shënuan falimentimin përfundimtar të sistemeve komuniste në të gjithë "bllokun lindor" dhe fillimin e një epoke të re tranzicioni drejt ekonomisë së tregut , të përbërë nga një sërë reformash dhe ndryshimesh. Tranzicioni në Shqipëri është përballur dhe vazhdon të përballet me shumë vështirësi.

Karakteristikë është bashkë ekzistenca e një niveli të ulët zhvillimi ekonomik , një legjislacion i përshtatur ,shpërthimi i elementëve të ekonomisë së tregut, privatizimit por dhe integrimit dhe globalizimit nga ana tjetër. Gjatë procesit të tranzicionit drejt një ekonomie tregu në të gjitha vëndet e rajonit u krijuan dhe u përsosën vazhdimisht sisteme fiskale përfshi dhe legjislacionin tatimor dhe doganor.

Por sigurisht që për një periudhë kohe relativisht të shkurtër është e pamjaftueshme të konsolidohet një legjislacion bashkëkohor, një administratë efiçiente, aq më tepër një edukatë tek tatimpaguesit për plotësimin vullnetar dhe korrekt të detyrimeve tatimore.

Edhe pas kaq vjetësh nga përpjekjet e para për një sistem tatimor modern vihen re akoma hapësira ligjore që çojnë në keqinterpretime, dhe në evazion fiskal. Detajet e procesit të hartimit të politikave fiskale dhe draftimit të ligjeve tatimore varen nga niveli i zhvillimit ekonomik dhe institucional të çdo vendi.

**4.1.1 Struktura aktuale e tatimeve në Shqipëri**

Legjislacioni shqiptar diferencon taksat nga tatimet. Sipas ligjit për proçedurat tatimore :

***Tatimi është një pagesë në buxhetin e shtetit me natyrë të detyrueshme dhe të pakthyeshme.***Pra janë pagesa të detyrueshme që shteti iu ngarkon tatimpaguesve për të mbuluar shpenzimet publike me karakter të përgjithshëm , në mënyrë që shteti të përmbushë funksionet e tij. Ato burojnë nga pasuria dhe forca ekonomike e personave privatë.

Tatimet klasifikohen:

* Tatime të drejtpërdrejta (direkte) të cilat janë ato që paguhen në momentin e krijimit të të ardhurave. Në tatimet direkte përfshihen tatimi mbi të ardhurat në burim, tatimi mbi fitimin,tatimi i thjeshtuar, tatimi mbi pagën, kontributet shoqërore dhe shëndetësore etj. Këto tatime direkte aplikohen mbi persona konkret fizik e juridik dhe duhet të paguhen në buxhetin e shtetit po prej tyre.
* Tatime të tërthorta (indirekte) janë ato që realizohen në momentin e shpenzimit të të ardhurave të siguruara. Këtu futen ato tatime që janë përfshirë në çmimin e produkteve, të mallrave apo shërbimeve të ndryshme, dhe paguhen  si pjesë e këtyre çmimeve nga konsumatorët. Por derdhja në buxhetin e shtetit bëhet nga personat që janë shitës të këtyre të mirave. Në tatimet dhe taksat indirekte përmëndim tatimin mbi vlerën e shtuar, taksën doganore dhe akcizën.

Tatimet kanë dy karakteristika bazë të cilat janë:

1. Pagesave tatimore u mungon kushti i kthimit dhe i kompesimit të drejtëpërdrejtë, pra në rastin e tatimeve nuk aplikohet parimi një për një.
2. Ato jane të hyra pa paracaktim. Destinacioni i tyre nuk përcaktohet.

***Taksa*** *është një kontribut i detyrueshëm për tu paguar nga çdo person i cili drejtpërdrejt përfiton një shërbim publik.*Këtu mund të përmendim taksat mbi pasurinë, taksat për shërbimet publike etj.

Sipas ligjit nr 8438 dt 28.12.1998 i ndryshuar “ Për tatimin mbi të ardhurat”,tatimi mbi të ardhurat ndahet në tatim mbi të ardhurat personale (TAP),tatimi mbi fitimin,tatimi i mbajtur në burimin e të ardhurave,tatimi i thjeshtuar.

Tatimi mbi të ardhurat personale llogaritet mbi të ardhurat e individëve. Për këtë qëllim si e ardhur e tatueshme merren pagat dhe shpërblimet në lidhje me mardhëniet aktuale të punës, të ardhurat që rrjedhin nga fitimi i ortakut apo aksionerëve në shoqërinë tregtare, të ardhurat e përfituara nga interesat bankare, letrat me vlerë (përjashtohen bonot e thesarit dhe letrat me vlerë të qeverisë), të ardhurat e përfituara nga e drejta e autorit dhe pronësia intelektuale, të ardhurat nga huaja dhe qeratë, të ardhurat e individëve nga lojrat e fatit dhe kazinotë, etj

Tre nga tatimet kryesore të ekonomisë shqiptare janë tatimi mbi pagën, tatimi mbi fitimin, dhe tatimi mbi konsumin.Tatimi mbi pagën përfshin sigurimet shoqërore dhe shëndetësore si dhe tatimin mbi të ardhurën personale (TAP)[[27]](#footnote-27).

*Tatimi mbi pagën*

Aktualisht, me paketën e re fiskale tatimi mbi të ardhurat personale nga punësimi ka ndryshuar dhe është bërë[[28]](#footnote-28) :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| E ardhura e tatueshme (në muaj) |  | Përqindje |
| Mbi (lekë) | Deri në (lekë) |  |
| 0 | 30.000 | 0 |
| 30.001 | 130000 | + 13% të shumës mbi 30.000 lekë |
| 130.001 | më tëpër | +13.000lekë +23% të shumës mbi 130.000 lekë. |

**Tabela 4.1: Kategorizimi i tatimit mbi pagën**

Duke patur prasysh nivelin e pagave në Shqipëri, niveli i cili nuk tatohet , pra 0-30.000[[29]](#footnote-29) lekë përfaqëson shtresën më të madhe të shoqërisë, sidomos në përgjithësi tek biznesi privat . Nga pikëpamja sociale kjo është shtresa më në nevojë prandaj sigurisht që do të ketë një impakt pozitiv dhe të ndjeshëm në financat e tyre familjare dhe sigurisht në rritjen e konsumit të këtyre familjeve. Pra nga njëra anë vërtetë kemi një defiçit apo një ulje të të ardhurave të qeverisë nga ky zë i taksave por nga ana tjetër do të sillte një rritje të të ardhurave të familjeve. Por nga teoritë ekonomike dimë se prirja marxhinale për të konsumuar (MPC) ulet me rritjen e të ardhurave.Efekti neto në GDP dotë varej ndër të tjera si nga prirja marxhinale për të konsumuar ashtu edhe nga multiplikatori i taksës. Një MPC e madhe do të sillte një multiplikator të madh taksash dhe si rrjedhojë një rritje e taksave me një njësi monetare do të sillte zvogëlim të madh të GDP, edhe pse kjo është e zbatueshme për periudha afatshkurtra dhe për periudha recensioniste.

Si në shumë vënde të tjera , edhe në Shqipëri aplikohet ligji për pagën minimale e cila ndër të tjera shikohet si një mjet për të zbutur diferencat midis klasave dhe varferisë[[30]](#footnote-30). Në Shqipëri paga minimale ka ardhur në rritje vit pas viti ku nga 12.514 lekë që ka qenë në vitin 2005 është bërë 22.000 në vitin 2013. Kontributet në Shqipëri janë të ndara 16.7% i paguan punëdhënësi dhe 11.2% i paguan punëmarrësi.

*Tatim fitimi për shoqëritë tregtare*

Tatimi mbi fitimet e shoqërive është tatimi që mbahet nga fitimi i kompanive sipas ligjit për shoqeritë tregtare në Shqipëri. Këto kompani kanë një status të veçantë psh rasti i shoqërive me përgjegjësi të kufizuar (shpk) në të cilën aksionerët do të humbasin vetëm pjesën që kanë investuar . Ndërsa Personi fizik është një tregtar i cili ushtron veprimtari ekonomike të pavarur, që kërkon një organizim tregtar të zakonshëm. Në Shqipëri nëse personat fizikë tejkalojnë xhiron vjetore prej 8.000.000 lekë , ato dalin nga skema e tatimit të thjeshtuar dhe klasifikohen në tatimin mbi fitimin. Personat fizik i raportojnë fitimet e tyre si të ardhura individuale prandaj nuk klasifikohen në tatimin mbi fitimin e shoqërive tregtare. Norma e tatimit mbi fitimin në Shqipëri ka ndryshuar ndër vite, konkretisht nga 25% që ka qenë në vitin 2002 në 10% në vitin 2013 dhe 15% duke filluar nga janari i 2015.

*Tatimi në burim*

Në Shqipëri masa e tatimit në burim është rritur nga 1 janar 2015. Ajo ka qënë 10 % deri në dhjetor të 2014 dhe aktualisht është 15%. Për efekt të këtij tatimi përfshihen të ardhurat të tilla si : dividendët, interesat, pagesat për të drejtat e autorit dhe për pronësinë intelektuale, pagesat për shërbimet teknike, shërbimet e menaxhimit, shërbimet financiare dhe ato të sigurimit, qeraja etj

*Tatimi mbi konsumin (TVSH)*

TVSH është taksë indirekte sepse është e përfshirë në çmim dhe është konsumatori ai që e paguan pamvarësisht se është shitësi ai që e derdh në buxhetin e shtetit. Në përgjithësi tatimi mbi vlerën e shtuar (TVSH) aplikohet në të gjitha vendet e Europës. Ka vende të cilat është e aplikueshme për të gjitha llojet e bisneseve , ka vende të tjera të cilat aplikohet pas një kufiri të caktuar të xhiros vjetore. Zakonisht është një tatim i cili aplikohet në nivele të ndryshme edhe brënda të njëjtës ekonomi . Kështu në Shqipëri për të gjitha mallrat dhe shërbimet është 20% ndërsa për shërbimin mjekesor dhe barnat farmaceutike ishte 10% deri në vitin 2014 ,por më pas ky shërbim u përjashtua nga TVSH.

Në Shqipëri ka dhe shërbime të tjera të përjashtuara nga TVSH siç është shërbimi arsimor . Por ndërkohë të gjitha produktet e konsumit janë të tatueshme me shkallën 20%. Subjektet bëhen pjesë e skemës së TVSH, nëse kalojnë xhiron vjetore në vlerën 5.000.000 lekë. Por sigurisht që ato mund të rregjistrohen vetë në këtë lloj tatimi edhe nëse nuk e kanë arritur këtë xhiro. Ekzistojnë disa teori sipas të cilës kjo është baza e vetme më e mirë për tu tatuar. Ata shkojnë deri atje sa thonë që taksat mbi fitimin e kompanive dhe taksat mbi pagën duhen hequr dhe e vetmja që duhet zbatuar është TVSH. (Josepf George Caldwell 2000), në librin e tij “The Value-Added Tax: A New Tax System for the United States” e shpjegon këtë teori duke argumentuar se TVSH i ka tatuar njëkohësisht edhe kompanitë edhe pagat. Aplikimi i taksave mbi këto të fundit , me aplikimin e TVSH, do të sillte një dublim taksash. Ai argumenton duke thenë se tatimi mbi fitimin dhe mbi pagën dekurajon punën, investimet, kursimet, dekurajon produktivitetin dhe inkurajon borxhin financiar. Ato inkurajojnë evazionin fiskal dhe fshehjen e të ardhurave.

Duke ju referuar tabelës së mëposhtme shikojmë se të ardhurat totale nga taksat nga viti 2013-2014 janë rritur në 12.01 %. Gjithashtu shikojmë se pjesën më të madhe në këto të ardhura e zënë taksat mbi konsumin[[31]](#footnote-31) duke u ndjekur nga kontributet shoqërore shëndetësore[[32]](#footnote-32), taksat mbi të ardhurat[[33]](#footnote-33) dhe në fund taksat e tjera[[34]](#footnote-34).Por struktura e tyre ka ndryshuar si psh taksat mbi konsumin kanë rënë me 1.2%, ndërsa kontributet shoqërore shëndetësore kanë pësuar një rritje në masën 1.23%

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Taksat | Në million | Si % e GDP | Si % e të ardhurave totale nga taksat |
| Taksat mbi konsumin | 155,887.70 | 11.42 | 51.98 |
| Taksat mbi të ardhurat | 46,664.00 | 3.42 | 15.56 |
| Kontributet shoqërore dhe shëndetësore | 58,473.70 | 4.28 | 19.50 |
| Taksa të tjera | 38,862.70 | 2.85 | 12.96 |
| Totali i të ardhurave nga taksat | 299,888.1 | 21.96 | 100 |

**Tabela4.2: Struktura e taksave në Shqipëri për vitin 2013**

Burimi: Ministria e Financave

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2013 | 2014 | Përqindja e ndryshimit |
| Pushteti qëndror | 289063 | 323474 | +11.9 |
| Pushteti vendor | 10824.7 | 12447 | +14.98 |

**Tabela4.3: Të ardhurat tatimore qëndrore dhe lokale 2013-2014**

Burimi: Ministria e Financave

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Taksat | Në milion | Si % e të ardhurave totale nga taksat |
| Taksat mbi konsumin | 170,593 | 50.78 |
| Taksat mbi të ardhurat | 52,044 | 15.49 |
| Kontributet shoqërore dhe shëndetësore | 69,625 | 20.73 |
| Taksa të tjera | 43659 | 13 |
| Totali i të ardhurave nga taksat | 335,921 | **100** |

**Tabela 4.4: Struktura e taksave në Shqipëri për vitin 2014[[35]](#footnote-35)**

Burimi: Ministria e Financave

**4.2 Trendi i të ardhurave tatimore për periudhën 1993-2013 në Shqipëri**

Të dhënat e marra në shqyrtim i takojnë periudhës 1993-2013.Ato janë marrë nga burime dytësore si Ministria e Financave.

Politikat e taksave ne Shqipëri aktualisht zhvillohen në një kontekst institucional që është në përmirësim të vazhdueshëm.

Mbështetur në të dhënat e Ministrisë së Financave, TVSH vazhdon të jetë më mirë në sistemin tatimor shqiptar.Të ardhurat tatimore të mbledhura më të larta në raport me GDP është viti 2008 ku TVSH përfaqëson 9.8% të GDP-së. Ndërsa në vitin 2013 ky raport ra në vlerën 8.2%. Ky tatim deri në vitin 2008 ka patur një trend rritës dhe pas këtij viti trendi i tij vazhdon të jetë në rënie. Tatimi mbi fitimin është tatimi mbi fitimin e kompanive. Ndryshimi thelbësor me vendet e tjera është se të qënit subjekt i këtij tatimi nuk varet nga forma juridike e organizimit por nga xhiro vjetore e kompanive. Në harkun kohor prej 20 vjetësh ecuria e të ardhurave të mbledhura nga ky tatim ka qënë në ndryshim të vazhdueshëm.Tatimi mbi fitimin nga viti 1993 ka ardhur në rënie deri në vitin 1997 e cila zë vetëm 0.2% të GDP-së. Më pas ajo vijon të rritet deri në vitin 2001 e cila arriti vlerën 1.1% të GDP-së. Vlerën më të lartë e ka patur në vitin 2008 . Kjo ndoshta për vetë faktin se në janar 2008 norma e këtij tatimi ra nga 20% në 10%. Deri në vitin 1999 norma e tatim fitimit ka qënë 30% dhe deri në 2004 norma e tatim fitimit ka qënë 25%. Më pas 2005 ajo ra në 23% dhe deri në 2007 ajo ka qënë 20%.

Tatimi mbi të ardhurat personale mund të thuhet se ka qenë një nga taksat më të goditura për shkak të evazionit qoftë për arsye të mosdeklarimit të pagave reale , qoftë për faktin e punës në të zezë. Deri në vitin 2007 në Shqipëri ekzistonte një taksë progresive mbi pagën.

**Grafiku 4.1: Ecuria e të ardhurave të mbledhura nga tatimi mbi fitimin, tvsh, dhe tatimi mbi të ardhurat personale 1993-2013 në raport me GDP**

Nga viti 2007 deri në vitin 2013 u vendos një taksë e sheshtë prej 10% . Nga grafiku duket një ndryshim i madh i të ardhurave të mbledhura nga kjo taksë e cila nga 2006 që ishte 1% rritet në 1.5% dhe mban të njëjtën normë me luhatje të vogla deri në vitin 2013.Nga të dhënat e Ministrisë së Financave rezulton se më shumë se gjysma e të ardhurave të kësaj takse vjen pikërisht nga pagat. Ky tatim nga 2007 e më pas u bë më i kontrollueshëm pasi u implementuan pagat referuese dhe detyrimi i kalimit të pagave nëpërmjet sistemit bankar përndryshe nuk u njihej si shpenzim kompanive.

**Grafiku 4.2: Ecuria e të ardhurave të mbledhura nga sigurimet shoqërore dhe shëndetësore në raport me GDP**

Ashtu si tatimi mbi të ardhurat personale një pikë e dobët për vendin tonë kanë qënë edhe të ardhurat e mbledhura nga sigurimet shoqërore dhe shëndetësore.

Të ardhurat nga sigurimet shoqërore kanë arritur vlerën më të lartë në vitin 2005 dhe 2006 me rreth 4.1% të GDP së vendit. Pas kësaj periudhe ka patur luhatje të vazhdueshme dhe në norma më të ulta të të ardhurave të mbledhura. Një ndër politikat e zbatuara për këtë tatim ka qënë forcimi i kontrolleve dhe rritja në vlerë të konsiderueshme të penaliteteve për fuqinë punëtore të padeklaruar.

Nëse do ti referohemi në vlera absolute, të ardhurat tatimore nga 23.4 miliardë lekë në vitin 1993 arritën në 303.9 miliard lekë në vitin 2011 por pas këtij viti kemi një rënie të të ardhurave deri në vlerën 299.9 miliardë lekë në vitin 2013.

*Taksat direkte dhe indirekte*

Me kalimin e viteve ka ndodhur një zhvendosje e taksave nga taksat mbi tregtinë drejt TVSH dhe akcizave. Të ardhurat nga tarifat doganore që aplikohen mbi importet kanë ardhur në rënie të vazhdueshme. Vlerën më të lartë këto të ardhura e kanë arritur në vitin 2006 me 14 miliardë lekë. Pas kësaj periudhe ato kanë rënë deri në vlerën 5.8 miliard lekë në vitin 2013.

Nga ana tjetër të ardhurat nga akciza kanë patur një trend rritës ndër vite me pak luhatje. Nga 4.3 miliard lekë që kanë qenë në vitin 1993 ato arritën 40.4 miliard lekë në vitin 2011, vit i cili është me të ardhurat tatimore më të larta të gjithë kësaj periudhe kohore.

TVSH –ja gjithashtu e cila është taksë mbi konsumin është dominante në mbledhjen e të ardhurave. Garfiku i mëposhtëm tregon ecurinë e këtyre tre taksave për periudhën në shqyrtim

**Grafiku 4.3: Të ardhurat tatimore në miliardë lekë për periudhën 1993-2013**

**Grafiku 4.4: Të ardhurat nga TVSH, taksat doganore dhe akciza për vitin 1993-2013**

Për të parë të grupuara tatimet direkte dhe indirekte për këtë periudhë grupojmë tek tatimet indirekte TVSH , taksat doganore dhe akcizën dhe tek tatimet direkte grupojmë tatimin mbi fitimin, tatimin mbi të ardhurat personale, tatimin mbi pasurinë, taksën e bisnesit të vogël dhe kontributet shoqërore dhe shëndetësore.Siç duket edhe nga paraqitja grafike gjatë gjithë periudhës së marrë në shqyrtim kemi një dominim të taksave indirekte kundrejt taksave direkte. Nëse do ti referohemi të dhënave që kanë të bëjnë më rritjen vjetore të tyre do të shikojmë se ritmi i rritjes së tatimeve indirekte është më i madh se tatimet direkte.

Një arsye e këtyre ecurive është sepse taksat indirekte janë më të thjeshta për tu mbledhur qoftë ato të importeve qoftë taksa e konsumit .Ndërsa taksat direkte sidomos të ardhurat personale, kontributet shoqërore dhe shëndetësore por adhe ato të tatim fitimit kanë qenë gjithmonë subjekt i shmangieve dhe evazionit fiskal. Gjithashtu në dallim me taksat indirekte ku nuk kemi ndryshime të normave të tyre , taksat direkte kanë qënë subjekt i uljeve të normave tatimore herë pas here si ai i tatim fitimit ashtu edhe ai i të ardhurave personale.

Në të ardhurat e mbledhura nga tatimet faktorët që kanë ndikuar në rritjen dhe përmirësimin e ecurisë së tyre janë të tilla si , masat e marra kundër evazionit, edukimi i taksapaguesve, rritja e kapaciteteve të personelit dhe staf që trajnohet vazhdimisht, lehtësimi i procedurave të rregjistrimit etj.

Nëse këtë periudhë studimi e shikojmë në varësi të transicionit dhe stabilizimit pra 1993-1998 dhe 1998-2008 dhe në varësi të krizës globale 2009-2013 vëmë re se:

**Grafiku 4.5: Të ardhurat nga taksat direkte dhe indirekte**

Në periudhën 1993-1998 të ardhurat tatimore kanë patur një rritje të vazhdueshme nga 23.4 miliardë lekë në 72.6 miliardë lekë në vitin 1998

Në periudhën 1999-2008 e cila ishte një periudhë pas destabilizimit për shkak të firmave piramidale , të ardhurat tatimore përsëri kanë një trend rritës ku maksimumin e tyre e arrijnë në vitin 2008 në vlerën 264.4 miliardë lekë, ose ndryshimi nga 2007 në 2008 ishte me 15.9%. Të ardhurat tatimore si % ndaj GDP në këtë periudhë ishte 24.3% gjë e cila tregon se po kalohej nga periudha informale në periudha formale.

Gjatë kësaj periudhe të ardhurat nga tarifat doganore pësuan ulje të ndjeshme, si pasojë e politikave të liberalizimit të tregtisë të aplikuara nga Shqipëria. Por nga ana tjetër të ardhurat nga akciza kanë pasur rritje të vazhdueshme kjo për faktin sepse legjislacioni për akcizat në vendin tonë ka qenë objekt i ndryshimeve të shpeshta. Akciza në Shqipëri ka patur rritje të vazhdueshme, ashtu si dhe gama e produkteve dhe mallrave që i nënshtrohen kësaj takse.

Viti 2009 është viti i parë i ndikimit të krizës globale. Në Shqipëri efektet ishin më pak të ndjeshme . Ngadalësimi i ritmeve të rritjes ekonomike u shfaq si në aspektin e taksimit direkt (të të ardhurave) ashtu dhe në atë të taksimit indirekt përmes uljes së konsumit të mallrave dhe shërbimeve.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  | 2012 | 2013 |
| Pesha totale e të ardhurave tatimore si % ndaj GDP | 22.80% | 21.50% |
| Pesha totale e të ardhurave nga tatimet dhe doganat si % ndaj GDP | 18.40% | 17.70% |
| Pesha e të ardhurave nga pushteti lokal si % e GDP | 0.90% | 0.80% |
| Pesha e sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore si % ndaj GDP | 4.40% | 4.50% |

**Tabela 4.5: Raporti i të ardhurave tatimore ndaj GDP**

Burimi: Instat dhe Ministria e Financave

Referuar buletinit të instatit, të dhënave të Bankës Botërore dhe të Ministrisë së Financave, pas disa përllogaritjesh shohim se pesha e të ardhurave tatimore si % e GDP nga viti 2012 në vitin 2013 ka ardhur në renie , respektivisht me 1.3pikë.Po ashtu në rënie ka ardhur pesha e të ardhurave vetëm nga tatimet dhe doganat me 0.7 pikë, pesha e të ardhurave nga pushteti lokal me 0.1 pikë. Ndërsa pesha e sigurimeve shoqërore dhe shëndetësore është rritur me 0.1 pikë nga 2012 në vitin 2013.

Në tabelën 4.6 kemi paraqitur qarqet të cilat paguajnë më shumë tatime në buxhet e cila është shprehur si përqindje te tatimeve të paguara ndaj GDP së vendit.

Nga të dhënat do të shikojmë se barrën tatimore më të madhe e ka Qarku i Tiranës me 14.8% për vitin 2013 , i Durrësit me 1.8% po për këtë vit, i Vlorës me 0.9% dhe ndiqet nga Fieri dhe Elbasani me 0.7%

Tirana ka një rënie të kësaj peshe nga viti 2012 në 2013 me 1.3 pikë ndërsa Vlora ka një rritje me 0.1 pikë.

Sigurisht që në këtë peshë ndikojnë faktorë të shumtë siç mund të jenë numri i tatimpaguesve, burimet nën dhe mbi tokësore, natyra e industrisë në këto qarqe, arsimimi etj. Një ndër arsyet që Tirana ka një peshë kaq të madhe është sepse atje vepron edhe Drejtoria e tatimpaguesve të mëdhenj , të cilët edhe pse mund të ushtrojnë aktivitet në rrethe të ndryshme tatimet i raportojnë tek kjo drejtori.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | QARKU | VITI 2012 | VITI 2013 | Ndryshimi |
| 1 | KUKES | 0.2 | 0.2 | 0 |
| 2 | DIBER | 0.3 | 0.3 | 0 |
| 3 | GJIROKASTËR | 0.3 | 0.3 | 0 |
| 4 | LEZHË | 0.3 | 0.3 | 0 |
| 5 | BERAT | 0.4 | 0.4 | 0 |
| 6 | KORCË | 0.6 | 0.6 | 0 |
| 7 | SHKODËR | 0.6 | 0.6 | 0 |
| 8 | ELBASAN | 0.7 | 0.7 | 0 |
| 9 | FIER | 0.7 | 0.7 | 0 |
| 10 | VLORË | 0.8 | 0.9 | 0.1 |
| 11 | DURRËS | 1.8 | 1.8 | 0 |
| 12 | TIRANA | 16.1 | 14.8 | -1.3 |
|  | Totali | 22.8 | 21.5 |  |

**Tabela 4.6: Pesha e barrës tatimore sipas qarqeve në Shqipëri**

Burimi: Drejtoria e Përgjithshme e Tatimeve, instat, Ministria e Financave

Nëse këtë barrë tatimore do ta shikojmë në raport me GDP e qarkut dhe jo të gjithë vendit do të shikojmë se përsëri Tirana ka barrën më të madhe prej 42.3% për 2013 e cila do të ndiqet nga Durrësi me 19.09% dhe vijon me Vlorën me 15.4%

Nga viti 2012-2013 qarku i Durrësit dhe i Vlorës kanë një rritje të kësaj barre me përkatësisht 0.3 dhe 1.3 pikë, ndërsa Tirana ka një ulje të ndjeshme me 3.1 pikë e cila ndiqet nga Korça me një rënie prej 0.4 pikësh.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | QARQET | 2012 | 2013 | NDRYSHIMI |
| 1 | TIRANE | 45.4 | 42.3 | -3.1 |
| 2 | DURRËS | 19.6 | 19.9 | 0.3 |
| 3 | VLORE | 14.1 | 15.4 | 1.3 |
| 4 | SHKODRA | 9.6 | 9.5 | -0.1 |
| 5 | KORCA | 9.4 | 9 | -0.4 |
| 6 | DIBRA | 8.9 | 8.6 | -0.3 |

**Tabela4.7: Qarqet me barrën më të madhe tatimore 2012-2013**

Burimi :Drejtoria e përgjithshme e Tatimeve, Ministria e Fianancave, Instat

Nga të dhënat e marra nga drejtoria e përgjithshme e tatimeve për 12 qarqet e Shqipërisë , të ardhurat tatimore nga tatimet , rimbursimet dhe kontributet e shprehur në 000 lekë shikojmë se këto të ardhura në vlera absolute kanë pësuar një rritje për qarkun Berat, Durrës, Vlorë, dhe Lezhë. Ndërsa Tatimet e mbledhura në qarkun e Tiranës e cila përfshin edhe njësinë e tatimpaguesve të mëdhenj ka një rënie në vlere të konsiderueshme të këtyre të ardhuraveme rreth 10.6 miliardë lekë.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | QARQET | 2011 | 2012 | 2013 | ndryshimi 2012-2013 |
| 1 | BERAT | 2,753,154 | 2,601,263 | 2,646,086 | 44,823 |
| 2 | DIBER | 2,029,600 | 2,131,315 | 2,051,112 | (80,203) |
| 3 | DURRES | 11,549,353 | 13,771,898 | 14,063,764 | 291,865 |
| 4 | ELBASAN | 4,930,050 | 4,999,898 | 4,859,257 | (140,642) |
| 5 | FIER | 5,225,989 | 5,030,068 | 4,976,146 | (53,921) |
| 6 | VLORE | 2,066,471 | 2,120,077 | 2,184,368 | 64,291 |
| 7 | GJIROKASTER | 4,296,766 | 4,382,865 | 4,120,463 | (262,401) |
| 8 | KORCA | 1,330,066 | 1,307,216 | 1,313,951 | 6,735 |
| 9 | KUKES | 2,408,862 | 2,323,166 | 2,254,722 | (68,444) |
| 10 | LEZHE | 5,190,372 | 5,615,540 | 6,185,448 | 569,908 |
| 11 | SHKODER | 4,211,402 | 4,143,708 | 4,139,007 | (4,702) |
| 12 | TIRANË | 120,793,117 | 115,779,177 | 105,165,199 | (10,613,978) |
|  | TOTALI | 166,785,202 | 164,206,193 | 153,959,524 | (10,246,669) |

**Tabela 4.8: Të ardhurat tatimore sipas qarqeve në 000 lekë (tatime, rimbursime kontribute)**

Por kjo situatë është përmbysur për periudhën 2014 ku shohim se për të gjitha qarqet kemi një rritje në vlerë të të ardhurave të mbledhura me përjashtim të Elbasanit.

Një rritje të konsiderueshme kanë qarku i Durrësit me 3.4 miliardë lekë, i Lezhës me 2.7 miliardë lekë dhe i Tiranës me 15.4 miliardë lekë.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | QARQET | ndyshimi 2012-2013 | ndryshimi 2013-2014 |
| 1 | BERAT | 44,823 | 250,683 |
| 2 | DIBER | (80,203) | 251,994 |
| 3 | DURRES | 291,865 | 3,499,339 |
| 4 | ELBASAN | (140,642) | (204,851) |
| 5 | FIER | (53,921) | 782,662 |
| 6 | VLORE | 64,291 | 212,852 |
| 7 | GJIROKASTER | (262,401) | 195,976 |
| 8 | KORCA | 6,735 | 68,504 |
| 9 | KUKES | (68,444) | 71,175 |
| 10 | LEZHE | 569,908 | 2,771,622 |
| 11 | SHKODER | (4,702) | 95,698 |
| 12 | TIRANË | (10,613,978) | 15,496,657 |
|  | TOTALI | (10,246,669) | 23,492,310 |

**Tabelë 4.9 : Ndryshimi i të ardhurave tatimore të mbledhura nga viti 2013në vitin 2014**

*Shpenzimet qeveritare kundrejt të ardhurave tatimore 1993-2013*

Shpenzimet qeveritare kanë ardhur në rritje të vazhdueshme nga viti 1993 deri në vitin 2013.Shpenzimet kategorizohen në shpenzime korrente e cila zë pjesën më të madhe të totalit të shpenzimeve dhe shpenzimet kapitale .

Në shpenzimet korrente futen shpenzimet e personelit , shpenzimet per interesa e huave të brëndshme dhe të jashtme shpenzimet për buxhetin lokal ,shpenzimet për shërbimet dhe sendet e konsumueshme (të konsumueshme në më pak se një vit) që janë të domosdoshme për kryerjen e operacioneve të qeverisë, subvencionet, etj.

Shpenzimet kapitale përfshijnë vetëm shpenzimet për sendet dhe shërbimet me afat përdorimi mbi një vit. Këtu futen pagesat për përftimin e sendeve me afat të gjatë përdorimi, mjetet e kapitalit fiks si dhe pagesat për zëvendësimin e mjeteve themelore të shkatërruara.

Rritja vjetore e shpenzimeve për interesa ka patur luhatje të vazhdueshme.

Siç dallohet dhe nga paraqitja grafike shpenzimet për interesat e brëndshme dominojnë ndjeshëm kundrejt interesave të huaja. Por nga ana tjetër shpenzimet e interesave të brëndshme kanë një luhatje të ndjeshme . Ato për periudhën 1993-1998 kanë një trend rritës. Më pas për periudhën 1999-2002 pësojnë një rënie të ndjeshme nga 35.2 miliardë lekë në 22.5 miliardë lekë.

**Grafiku 4.6: Shpenzimet për interesa të brëndshme dhe të huaja për periudhën 1993-2013 ne mld lekë**

Edhe në periudhat në vazhdim shikohet kjo luhatje e tyre me ulje dhe ngritje të herëpashershme.Vlerën më të lartë e ka në vitin 2013 me 35.9 miliardë lekë, e thënë ndryshe 11.9 % e të ardhurave tatimore shkojnë për mbulimin vetëm të interesave të brëndshme ose 14.4% për mbulimin e interesave të brëndshme dhe të huaja.

Nëse do ti referohemi rritjes vjetore të tyre shikojmë se herë lëvizin në të njëjtin drejtim, herë në drejtime të kundërta.

**Grafiku 4.7 : Rritja në % e shpenzimeve për interesat e huaja dhe të brëndshme për periudhën 1994-2013**

Rritjen më të madhe interesat e huaja e kanë patur në periudhën 2002 me 110.2% dhe rritjen më të vogël në periudhën 2013 ku kemi një rënie me 0.6%

Rritja në përqindje e shpenzimeve totale ka patur luhatje të vazhdueshme për periudhën që po shqyrtojmë. Rritjen më të madhe shpenzimet totale e kanë pësuar pnë vitin 1998 me 40.6% ku në këtë rritje kontributin më të madh e ka dhënë shpenzimet korrente me 35.2%. Në vitin 2010 shpenzimet totale bien me 4.5%

**Grafiku 4.8: Trendi i normës së rritjes shpenzimeve totale qeveritare për periudhën 1994-2013**

Rritmet e rritjes së të ardhurave tatimore dhe shpenzimeve qeveritare për periudhën në studim është e ndryshme. Në periudhën 1995-1997 shpenzimet rriten më shumë se të ardhurat tatimore. Në 8 periudha tatimore kemi rritjen më shumë të shpenzimeve dhe 12 periudha kemi të ardhurat dominojnë në rritjen e tyre kundrejt shpenzimeve

**Grafiku 4.9: Të ardhurat tatimore dhe shpenzimet qeveritare për periudhën 1994-2013 rritja vjetore e tyre**

In Pakistan the level of budget deficits have consistently increasing from 2005 which is then financed by the Në Shqipëri niveli i deficiteve buxhetore është në rritje të vazhdueshme . Po ti referohemi të dhënave nga Ministria e Financave shohim se kemi një rritje të vazhdueshme të defiçitit që nga viti 2006 e në vazhdim. Përjashtim bën periudha 2010 dhe kjo mund të justifikohet me faktin se të ardhurat tatimore për këtë periudhë janë rritur me rreth 6.5% dhe shpenzimet qeveritare janë ulur me rreth 4.5% .

**Grafiku4.10: Rritja vjetore e defiçitit në Shqipëri për periudhat 1994-2014**

Burimi: Ministria e Financave Shqipëri

Qeveria e ka mbuluar këtë defiçit nëpërmjet huamarrjes së brëndshme apo të jashtme . Nga të dhënat e Ministrisë së Financave për periudhën 1993-2013 vetëm për vitet 2008 dhe 2010 financimi i huaj e tejkalon të brëndshmin me rreth 11 miliard lekë. Për të gjitha periudhat e tjera financimi i brëndshëm është në vlerë më të madhe se ai i jashtëm. Shpenzimet qeveritare sigurisht që ndikohen edhe nga interesat e këtyre financimeve të cilat kanë një trend rritës nga viti në vit.

**4.3 Shqipëria dhe vendet e rajonit**

Në këtë çështjë ëshë bërë një trajtim krahasues i nivelit të tatimeve për disa vënde të rajonit. Kjo gjë do të bëhet për të parë ndryshimet , anët pozitive apo negative dhe çfarë mund të përmirësojmë. Vëndet që krahasohen janë Slloveni, Greqi, Mal i Zi,Kroaci, Serbi,Itali, Kosovë dhe Bosjne Hercegovinë. Duke qënë se Italia dhe Greqia është vend fqinj me Shqipërinë në analizën tonë kemi përfshirë dhe të dhënat për këto vende.Pasi krahasohen niveli i disa prej normave të taksave , bëhet dhe një krahasim i tyre sipas raportit të projektit doing business .

Politika fiskale është një ndër politikat më të rëndësishme të ekonomisë së një vendi e cila synon ndër të tjera rritje ekonomike të vendit, rritje të GDP reale e cila sjell rritje të punësimit.Nëse barra fiskale do të jetë e lartë për bisneset kjo do të sjellë ndër të tjera rritje të kostos së tyre e cila do të ndikojë në vendimmarrje për investime. Prandaj diferencat në politikën fiskale të një vendi nga një vend tjetër do të bëhej shkak për konkurencë rajonale në fushën e bisnesit dhe investimeve.

*Tatimi mbi fitimin*

Të dhënat i referohen vitit 2013.

**Grafiku 4.11:Normat e tatim fitimit në vendet e rajonit për vitin 2013**

Referuar të dhënave të mësipërme shikojmë se Mali i zi ka normën më të ulët (9%) .

Norma e tatimit te fitimit në[[36]](#footnote-36): Slloveni është 17%[[37]](#footnote-37) ,në Greqi 20%, në Maqedoni 10%, në Mal të zi, 9%, në Kroati 20%, në Serbi 10%, në Itali 27.5% në Kosovë 10%,

Bosnje-Hercegovina 10%.

*Tatimi mbi vlerën e shtuar (TVSH)*

Nga të dhënat e mëposhtme dallojmë se pjesa më e madhe e shteteve normat e reduktuara të TVSH i kanë për produktet ushqimore, ndërsa në Shqipëri TVSH është në normën 20% për të gjitha produktet e konsumit të gjerë , gjë e cila sjell shtrenjtimin e produkteve bazë ushqimore.

**Sllovenia** e ka normën e TVSH 22% dhe gjithashtu ka dhe një normë të reduktuar për disa lloje shërbimesh të caktuara në nivelin[[38]](#footnote-38) 9.5 % . Kufiri për të kaluar në TVSH është 25.000 euro për 12 muajt e fundit. **Greqia** kishte tre nivele TVSH deri në janar 2011 të cilat ndryshuan si më poshtë:

5.5%-------------6.5%

11%--------------13%

21%---------------23%

Kufiri për tu rregjistruar në TVSH është 10.000 euro.

**Mali i Zi** ka dy nivele , 19% dhe 7 % për ilaçet dhe produktet bazë të konsumit dhe 0% e ka për eksportet, etj. Kufiri për tu rregjistruar në TVSH është 18.000 euro

**Kroacia** ka dy nivele 23% dhe 10% ndërsa kufiri për të hyrë në TVSH është 85.000 HRK ose afërsisht 11.700euro .

**Italia** ka tre nivele , 22% është për shumicën e rasteve, dhe ka dy nivele të reduktuar në 4% dhe 11% .

**Grafiku 4.12: Normat e TVSH në vëndet e rajonit për vitin 2013**

**Maqedonia[[39]](#footnote-39)** ka dy norma TVSH 18% për shumcën e rasteve dhe 5% për shërbimet si farmacitë, agrikultura, etj. Kufiri për në TVSH është MKD 1.3 milion ose përafërsisht 21000 euro.

**Në Kosovë** niveli i TVSH është 16% dhe kufiri për të hyrë është 50.000 euro.

**Serbia** ka dy nivele 20% ( duke filluar nga 01.10.2012)dhe 8% dhe 0%. Me 8% janë shporta e ushqimeve si qumështi, mielli, sheqeri, gjalpi, vaji ,mishi, vezët apo peshku, ilaçet sipas një liste të përcaktuar.Gjithashtu për t’i dhënë stimul turizmit po me këtë normë janë akomodimet ne hotele resorte etj. Ndërsa të përjashtuara pra me 0% janë shërbimet mjekësore,shërbimet e arsimit, transporti, shërbimet kulturore etj.

**Bosnje Hercegovina** aplikon një normë 17% dhe nuk ka normë të reduktuar.

Referuar të dhënave të mësipërme konstatojmë se normat e reduktuara të TVSH ekonomitë e këtyre vëndeve i kanë për produktet e konsumit, gjë e cila nuk ndodh në Shqipëri me përjashtim të shërbimit mjekësor, shërbimit arsimor dhe eksporteve të cilat janë të përjashtuara nga ky tatim.

*Sigurimet shoqërore dhe shëndetësore*

Niveli i sigurimeve ka pësuar ndryshime gjatë viteve të fundit, dhe konkretisht duke filluar nga 01/05/2009 punëdhënësi është i detyruar të paguajë 15 % të sigurimeve shoqërore dhe 1.7 % të sigurimeve shëndetësore për punëmarrësin. Ndërsa punëmarrësit i mbahet nga paga 9.5 % e sigurimeve shoq dhe 1.7% e sigurimeve shëndetësore. Ndërsa subjektet bisnes i vogël aktualisht norma e sigurimeve shoqërore ka ndryshuar nga 26.3 % në 23 % dhe kontributet shëndetësore në 3.4% të dyfishit të pagës. Kështu pjesa që duhet të paguajë punëdhënësi është 16.7% dhe pjesa që i mbahet punëmarrësit është 11.2%. Këto norma për vendet në studim janë si më poshtë:

**Serbia** minimumin e kontributeve të detyrueshme për të paguar është 35.8% të cilat ndahen përgjysëm midis punëdhënësit dhe punëmarrësit(17.9%secili).

**Kosova** ka nivelin më të ulët ndër shtetet që kemi parë ku totali i kontributeve të detyrueshme është 10% i cili ndahet 5% nga punëdhënësi dhe 5% nga punëmarrësi.Ata mund të sigurohen dhe vullnetarisht por jo më shumë se 30% e pagës bruto.

Në **Itali** 30% i paguan punëdhënësi dhe 10% i paguan punëmarrësi. Ndërsa të vetëpunësuarit variojnë sipas zonës dhe aktivitetit nga 17% në 26.7%.

Në **Kroati** totali i sigurimeve është 37.2% ku punëtori ka barrën më të lartë prej 20% dhe punëdhënësi 17.2%.

**Mali i zi** totalin e kontributeve e ka 33.8 % ku 9.8% i paguan punëdhënësi dhe 24% individi. **Greqia** total i ka 44.6% ku 28.6% i paguan punëdhënësi dhe 16% i paguan punëtori.

**Slloven**ia nivelin total e ka 38.2% ku 16.1% i paguan punëdhënësi dhe 22.1% i paguan punëtori.

**Maqedoni**a1 i ka 27% dhe e gjithe shuma është detyrim i punëtorit.

**Bosnje Hercegovina** total 41.5% ku 10.5% punëdhënësi dhe 31% punëtori.

Referuar të dhënave të grafikut 4.13 shikojmë se disa vënde si Kroacia, Mal i zi, Sllovenia , Bosnje Hercegovina peshën më të madhe të detyrimit për kontributet shoqërore dhe shëndetësore i mbulon punëmarrësi ose rasti i Maqedonisë ku të gjithë peshën e mbulon punëmarrësi. Kjo sjell një ulje të konsiderueshme të barrës fiskale për kompanitë dhe investitorët. Ndërkohë në vëndet si Shqipëria ,Italia apo Greqia peshën më të madhe të këtij detyrimi e mbulon punëdhënësi.

**Grafiku 4.13: Normat e kontributeve shoqërore dhe shëndetësore për vitin 2013 në vendet e rajonit**

**4.3.1 Pozicioni i Shqipërisë sipas indekseve ndërkombëtare**

Në këtë kapitull trajtohet pozicioni i Shqipërisë krahasuar me vëndet e zonës Europiane sipas indekseve të marra nga burimi dytësor Banka Botërore dhe projektit doing bussines.

Indikatorët e përdorur për fillimin e bisnesit janë numri total i proçedurave për kryerjen e një rregjistrimi të një firme, koha (ditët) e nevojshme për kryerjen e proçedurave, kostot për fillimin e një bisnesi të matur si % të të ardhurave për kapital dhe vlera minimale e nevojshme e kapitalit për tu rregjistruar.

Indikatorët e përdorur në marrjen e kredive janë shkalla me të cilat ligjet e falimentit apo kolateralit mbrojnë huadhënësin dhe huamarrësin , shkalla e informacionit për kreditë dhe numri i firmave dhe individëve të rregjistruar në rregjistrin publik të kredive me historitë e tyre të borxhit.

Indikatorët e përdorur për mbrojtjen e investitorëve janë transparenca e veprimeve, besueshmëria e veprimeve individuale të administratorëve dhe mundësia e aksionerëve për të akuzuar drejtuesit për keqmenaxhim . Indeksi ka vlerat nga 0 në 10 ku vlera më të larta tregojnë besueshmëri më të lartë të drejtuesve, fuqi më të madhe të aksionerevë etj

Indikatorët e përdorur për pagimin e taksave janë numri i pagesave në vit, koha e nevojshme për ti bërë (orët), tatim fitimi në %, taksat e punës dhe kontributet shoqsërore dhe shëndetësore në %, taksat e tjera ne % dhe normat totale të taksave .

Indikatorët që përdoren në zbatimin e kontratave janë numri mesatar i proçedurave për zbatimin e një kontrate,koha (ditët) për zgjidhjen e një konflikti duke filluar që nga koha e përgatitjes së dokumentave për në gjykatë) dhe kostoja në tarifat gjyqësore apo tarifat e avokatit, ku përdorimi i avokatëve është i detyrueshëm ose jo.

Indikatorët e tregtisë përmes kufijve janë numri i dokumentave për import-eksport, koha (ditët) për import-eksport, kosto (dollarë për kontenier për import-eksport).

Duke ju referuar të dhënave të rankimit vetëm për vitin 2012 për 7 ekonomitë e marra në shqyrtim,nga tabela 4.10 konstatojmë se pozicioni i Shqipërisë është konkururese për “*marrjen e kredive*” dhe “*mbrojtjen e investitorëve*” ku përkatësisht është e renditur në pozicionin e 23 dhe 16 nga 183 vende konkuruese. Për sa i përket zërit “*pagimi i taksave*” shikojmë që renditja e saj lë për të dëshiruar , në vend të 155 .

Gjithashtu konstatojmë se në pozicionin me konkurues për të gjitha zërat e trajtuar është Maqedonia e cila përkatësisht zë vendin e parë nga vendet e trajtuara për “*lehtësirën e të bërit biznes*”, për “*fillimin e një biznesi*”, për “*mbrojtjen e investitorëve***”** dhe për **“***pagimin e taksave”.*Në pozicion më kritik ndodhet Kosova dhe Bosnia Herzegovina .Duke ju referuar të dhënave për “*normën totale të taksave (% fitimit***)”** konstatojmë përsëri që normën më të ulët e ka Maqedonia me 9.7% e ndjekur nga Kosova me 15.4%. Ndërsa normën me të lartë e ka Shqipëria (38.5%).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vendet** | **Lehtësia e të bërit biznes** | **Fillimi I biznesit** | **Marrja e kredive** | **Mbrojtja e investitorëve** | **Pagimi I taksave** | **Zbatimi I kontratave** | **Norma totale e taksave (% fitimit** | **Tregtia përmes kufijve** |
| **Shqipëri** | 82 | 60 | 23 | 16 | 155 | 85 | 38.5 | 78 |
| **B&H** | 127 | 162 | 67 | 98 | 137 | 117 | 24.1 | 103 |
| **Kroati** | 80 | 72 | 38 | 136 | 47 | 50 | 32.9 | 105 |
| **Kosova** | 126 | 170 | 23 | 176 | 48 | 139 | 15.4 | 133 |
| **Maqedoni** | 22 | 6 | 23 | 17 | 24 | 58 | 9.7 | 70 |
| **Mal i zi** | 57 | 45 | 9 | 29 | 119 | 137 | 22.3 | 37 |
| **Serbia** | 95 | 91 | 38 | 79 | 145 | 102 | 34 | 92 |

**Tabela 4.10: Të dhënat për vëndet e rajonit sipas indeksit Dooing Bussines 2012**

**4.3.2 Investimet e huaja direkte ,Shqipëria dhe vendet e Rajonit**

Sipas të dhënave të Bankës Botërore për Shqipërinë, ecuaria e IHD, nga viti 1993-2013 e shprehur në milion dollarë është si më poshtë :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Viti | IHD (milione USD) në Shqipëri | Ndryshimi i IHD në krahasim me vitin paraardhës (%) |
| 1993 | 68.00 |  |
| 1994 | 54.00 | -20.59% |
| 1995 | 70.00 | 29.63% |
| 1996 | 89.00 | 27.14% |
| 1997 | 47.00 | -47.19% |
| 1998 | 45.00 | -4.26% |
| 1999 | 41.00 | -8.89% |
| 2000 | 143.00 | 248.78% |
| 2001 | 208.00 | 45.45% |
| 2002 | 135.00 | -35.10% |
| 2003 | 178.00 | 31.85% |
| 2004 | 324.00 | 82.02% |
| 2005 | 257.00 | -20.68% |
| 2006 | 314.00 | 22.18% |
| 2007 | 647.00 | 106.05% |
| 2008 | 888.00 | 37.25% |
| 2009 | 942.00 | 6.08% |
| 2010 | 1,109.00 | 17.73% |
| 2011 | 1,049.40 | -5.37% |
| 2012 | 920.00 | -12.33% |
| 2013 | 1,253.78 | 36.28% |

**Tabela 4.11: Investimet e Huaja Direkte (milione USD) në Shqipëri**

Burimi: Banka Botërore

**Grafiku 4.14: Ndryshimi i IHD-ve në Shqipëri në krahasim me vitin paraardhës**

Në periudhën 2010-2012 kemi një rënie të shumës së IHD-ve e cila fillon të rikuperohet në 2012-2013 me një rritje prej 36.28%.

Duke e bazuar në të dhënat e Bankës Botërore për vlerën e investimeve të huaja direkte[[40]](#footnote-40) (IHD) në Shqipëri ndaj produktit të brendshëm bruto (GDP) krahasuar me disa vende të rajonit kemi të dhënat si në tabelën 4.12. Për Kosovën në periudhën 2000-2003 mungojnë të dhënat. Kjo ndodh dhe për Malin e zi për periudhën 2000-2006. Investimet e huaja direkte, janë një tregues i rëndësishëm i besimit të investitorëve të huaj në një vend, dhe ato ulen në kushtet e krizave ekonomike dhe politike, dhe rriten në kushtet e përmirësimit të ambjentit ekonomik dhe politik.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| % IHD/GDP | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Shqipëria | 3.9 | 5.1 | 3.0 | 3.1 | 4.6 | 3.1 | 3.6 | 6.1 | 9.6 | 11.2 | 9.1 | 8.1 | 7.5 | 9.7 |
| B&H | 2.7 | 2.1 | 4.0 | 4.6 | 7.1 | 5.7 | 6.7 | 11.9 | 5.4 | 0.8 | 2.6 | 2.6 | 2.0 | 1.8 |
| Kroacia | 5.1 | 6.8 | 4.1 | 5.9 | 2.6 | 3.9 | 6.4 | 8.2 | 8.2 | 5.4 | 1.4 | 2.0 | 2.4 | 1.0 |
| Maqedonia | 6.0 | 13.0 | 2.8 | 2.5 | 5.9 | 2.4 | 6.5 | 9.0 | 6.2 | 2.8 | 3.2 | 4.9 | 3.5 | 4.1 |
| Serbia | 0.8 | 1.4 | 3.5 | 6.6 | 4.1 | 7.8 | 16.2 | 8.5 | 6.1 | 4.5 | 3.4 | 5.8 | 2.9 | 4.3 |
| Kosovë |  |  |  |  | 1.5 | 3.6 | 9.4 | 12.8 | 9.4 | 7.2 | 8.3 | 8.2 | 4.5 | 4.9 |
| Mali I zi |  |  |  |  |  |  |  | 25.5 | 21.5 | 37.3 | 18.4 | 12.4 | 15.3 | 10.1 |

**Tabela 4.12 : Investimet e Huaja Direkte ndaj GDP (ne %) në Shqipëri dhe disa nga Vendet e Rajonit për periudhat 2000-2013**

Burimi: Banka Botërore

Nga të dhënat e tabelës shikojmë se Mali i Zi këtë tregues e ka më të lartë nga të gjithë vëndet e tjera për periudhat në të cilat kemi të dhënat në dispozicion.

**Grafiku 4.15: Pesha e IHD ndaj GDP në përqindje**

Në tabelën e mëposhtme kemi të dhënat për “*normën totale të taksave (% e fitimit***)[[41]](#footnote-41)”**të marra nga projekti “Doing business”

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Norma totale e taksave (% fitimit**) | | | | | | | | |
| Vendet | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| Shqipëria | 58.2 | 57.3 | 46.8 | 50.5 | 44.6 | 40.6 | 38.5 | 38.7 |
| Bosnia Herzegovina | 43.2 | 43.1 | 43.2 | 43.7 | 26.1 | 22.7 | 24.1 | 24.1 |
| Kroatia | 32.5 | 32.5 | 32.5 | 32.5 | 32.3 | 33 | 32.9 | 32.8 |
| Maqedonia | 21.6 | 21.6 | 21.6 | 18.4 | 16.4 | 10.1 | 9.7 | 9.4 |
| Mal i zi |  | 31.6 | 31.6 | 31.8 | 28.9 | 26.6 | 22.3 | 22.3 |
| Kosova |  |  |  | 28.3 | 16.5 | 15.4 | 15.4 | 15.2 |
| Serbia | 35.8 | 35.8 | 35.8 | 34 | 34 | 34 | 34 | 34 |

**Tabela 4.13: Norma totale e taksave si % fitimit**

Burimi :Banka Botërore

**Grafiku 4.16 : Norma totale e taksave si % e fitimit**

Siç shikojmë nga grafikun 4.16 normat më të larta të taksave i ka Shqipëria dhe normat më të ulëta i ka Maqedonia. Edhe pse Mali i Zi i ka më të larta taksat se Maqedonia kjo nuk ka ndikuar në investimet e huaja pasi ka edhe faktorë të tjerë të cilët ndikojnë në vendimmarrjen për të investuar në një vend tjetër.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vendet** |  | **Mbrojta e investitorëve (forca me index 0-10)** | | | | | | |
| 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| **Shqipëri** | 2.7 | 2.7 | 2.7 | 7.3 | 7.3 | 7.3 | 7.3 | 7.3 |
| **Bosnia - Herzegovina** | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| **Kroatia** | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| **Maqedoni** | 5 | 5.3 | 5.3 | 5.3 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| **Mal i Zi** |  | 6.3 | 6.3 | 6.3 | 6.3 | 6.3 | 6.3 | 6.3 |
| **Kosovë** |  |  |  | 2.7 | 2.7 | 2.7 | 2.7 | 5 |
| **Serbia** | 5.3 | 5.3 | 5.3 | 5.3 | 5.3 | 5.3 | 5.3 | 5.3 |

**Tabela 4.14: Indeksi i mbrojtjes së investitorëve për periudhën 2009-2013 për vendet e rajonit**

Burimi Faqa zyrtare e “Doing business project 2013”

Duke ju referuar të dhënave për “mbrojtjen e investitorëve”[[42]](#footnote-42)të po të njëjtit burim ndërtojmë tabelën 4.14 ku konstatojmë se Shqipëria nga shteti me Indeks më të dobët (2.7) eshte bërë shteti me indeks me të lartë (7.3) . Ajo ndiqet nga Maqedonia e cila për 4 vitet e fundit e ka indeksin 7 dhe me pas nga Mali i Zi me indeks 6.3 e cila e ka të pandryshuar për të gjithë periudhën 2007-2013

Konstatojmëqë Shqipëria ka forcën e mbrojtjes së investitorëve me index më të lartë për periudhën 2009-2013 .Edhe pse ajo ka pasur normën e taksave totale më të larta në rajon, ajo renditet e dyta në treguesin e Investimeve të Huaja Direkte ndaj GDP (ne %).

**4.4 Politikat tatimore në vendet në zhvillim**

Vendet në zhvillim janë ato territore, which have not achieved a significant degree of industrialisation relative to their popu- të cilat nuk kanë arritur një shkallë të konsiderueshme të industrializimit, dhe që ofrojnë standard të ulët të jetesës për qytetarët e tyre. The shortest defini- Përkufizimi më i shkurtër tion of developing states includes all countries that are in the way from developingi shteteve në zhvillim përfshin të gjitha vendet që janë në rrugën nga ekonomia në zhvillimto a developed economy. në një ekonomi të zhvilluar.Some countries with transition economies are sometimes Disa vende me ekonomi në tranzicion ndonjëherë grupohengrouped with developing countries based on their low or middle levels of per capita me vendet në zhvillim në bazë të niveleve të të ardhurave për frymë income, and sometimes with developed countries based on their high industrialisation të tyre të ulëta ose të mesme dhe nganjëherë me vendet e zhvilluara në bazë të industrializimit të tyre të lartë (Brodzka, 2012). (Brodzka, 2012). The World Bank's main criterion for classifying economies is gross national income Kriteri kryesor i Bankës Botërore për klasifikimin e ekonomive janë të ardhurat kombëtare bruto (GNI) per capita. (GNI) për frymë. Economies, divided according to 2011 GNI per capita, are then gathered Ekonomitë sipas GNI për frymë në 2011 janë mbledhur into groups: low income (USD 1,025 or less); në grupe:me të ardhura të ulëta ( deri në 1025 USD); lower middle income (USD 1,026-4,035);me të ardhura të ulëta të mesme (1,026-4,035 USD); meupper middle income (USD 4,036-12,475); të ardhurat e sipërme të mesme (4,036-12,475 USD);and high income (USD 12,476 or more).Dhe me të ardhura të larta (12.476 USD ose më shumë).

According to the World Bank, 90 countries belonging to the groups of “low income” Sipas Bankës Botërore, 90 vendet që i përkasin grupeve me "të ardhura të ulëta"

and “lower and middle income” (with GNP per capita below USD 4,035) are classified as dhe "të ardhura të ulëta dhe të mesme" (me GNP për frymë nën 4035 USD) janë klasifikuar si vende në zhvillim. developing ones, but the Word Bank notes that “ *the use of the term is convenient;* Klasifikimi në grupin “vende në zhvillim” nuk do të nënkuptojë që këto vende po zhvillohen në mënyrë të ngjashme.*it is not*

The main criteria used by the International Monetary Fund (2012) to classify the Fondi Monetar Ndërkombëtar (2012) përdor si kritere për ti klasifikuar në këtë grup: (1) të ardhurat për frymë (2) (2) export diversification; diversifikimin e eksportit; and (3) degree of integration into the global financial system. dhe (3) shkalla e integrimit në sistemin financiar botëror.However, the IMF also states that these are not the only factors considered in deci-FMN-ja në World Economic Outlook (2012) lists 150 emerging and developing economies, 2012 liston 150 në ekonomitë në zhvillim, mbështetur viding them on the basis of geographical breakdown to: Central and Eastern Europe mbi bazën e ndarjes gjeografike.

Today economists treat as developing coun- Ekonomistët sot trajtojnë si vënde në zhvillim tries the poorest territories, recipients of financial aid, having development and fund-territoret më të varfëra apo vendet që marrin ndihmë financiare.

Politikat e taksave duhet të luajnë një rol shumë të ndjeshëm sidomos në vendet në zhvillim. Sistemi i taksave në këto vende duhet[[43]](#footnote-43):

* Të rrisë të ardhurat për të financuar shpenzimet thelbësore me qëllim uljen e huamarrjes së tepruar në sektorin publik
* Të rrisë të ardhurat me qëllim uljen e pabarazive dhe të minimizojë dekurajimin për veprimtaritë ekonomike
* Ti realizojë këto pa devijuar në mënyrë thelbësore nga normat ndërkombëtare.

Vendet në zhvillim karakterizohen nga kapacitete të ulta, korrupsioni, apo mungesa e një bashkëveprimi midis tatimeve, publikut dhe shpenzimeve sociale. Mjedisi i jashtëm ndikon në rritjen e vazhdueshme të sfidave për to sic është liberalizimi i vazhdueshëm i tregtisë i cili i vendos këto vende në sfidat e zëvendësimit të të ardhurave të humbura nga taksat doganore me të ardhura të tjera. Ato duhet të gjejnë një regjim fiskal të përshtatshëm që të rrisin si investimet e brëndshme ashtu edhe ato të huaja dhe nga ana tjetër të sigurojnë të ardhura të mjaftueshme për mbulimin e shpenzimeve publike.Vendet në zhvillim janë në një garë të vazhdueshme për tërheqjen e investimeve.

Sipas raportit të mbajtur nga FMN, dhe Banka Botërore (2001) sfidat specifike të vendeve në zhvillim janë:

* *Administrim i dobët i taksave*. Një administrim i mirë i taksave është shumë e rëndësishme për sigurimin e burimeve të brëndshme . Dizenjimi i një sistemi tatimor varet shumë nga aftësia e administratës tatimore për administrimin e tyre. Këto vende kanë sfidë përmirësimin, trajnimin rritjen e nivelit të pagave të tyre me qëllim rritjen e aftësisë administruese të tatimeve.
* *Morali i ulët i tatimpaguesve , korrupsion i lartë dhe qeverisje e dobët*. Të gjitha këto janë të lidhura ngushtë me njëra tjetrën pasi korrupsioni lidhet me nivelin e ulët të të ardhurave dhe sundimi i dobët i ligjit apo paqëndrueshmëria politike me moralin e ulët të tatimpaguesve.
* *Sektorë që janë të vështirë për tu mbledhur tatimet siç janë bisneset e vogla, fermerët apo shërbimet profesionale*. Vendet në shvillim kanë një shkallë të gjërë informaliteti. Informaliteti shtrihet në shkallët 40%-60% të GDP[[44]](#footnote-44). Kjo sigurisht nuk është e njëjtë për këto vende.
* *Cilësia e dobët ose e pjesshme të të dhënave të rëndësishme*. Kjo sjell vështirësi për studimet e ndryshme të cilat do ti vinin në ndihmë strukturave qeveritare për ndërtimin e politikave fiskale të përshtatshme.

In developing countries, the establishment of effective and

Karakteristikë e vendeve në zhvillim është se ekziston një pjesë e madhe informale e aktiviteteve private , ekzistojnë shumë institucione të vogla , një vlerë e kosiderueshme e pagave nuk është përfshirë në të ardhurat kombëtarefirst of these challenges is the structure of the economy that.

Karakteristika të tilla bëjnë që të zvogëlohet mundësia e mbështetjes në të ardhurat nga taksa të tilla si TAP apo TVSH. Në mënyrë të përmbledhur ato ndikojnë në nivelin jo të lartë të të ardhurave tatimore. Kjo ndodh si nga struktura e ekonomisë ashtu edhe nga kapitali human. Nëse ekziston një administratë tatimore e patrajnuar, ku niveli i pagave nuk është në lartësinë e nevojshme, atëhere dhe krijimi i administratës tatimore efikase është e vështirë. Kështu në këto vende ka nivel të lartë korrupsioni dhe të ardhura të ulta tatimore , sidomos të tatimit mbi të ardhurat personale. Zyrat statistikore dhe tatimore kanë shumë vështirësi në përpunimin e të dhënave për të bërë vlerësimet e mundëshme nëse do të ndryshonin sistemin e taksave. Kjo ndodh si nga sasia e madhe e informalitetit në ekonomi, ashtu edhe nga mbajtja e të dhënave dhe bërja e raporteve të pa plotë.

Situata e pasigurt fiskale e vendeve në zhvillim i vendos ato para vështirësive financiare.Gjithashtu ato kanë një shpërndarje të të ardhurave shumë më të ulët se vendet industriale (Deininger and Squire 1996). Shtresa me të ardhura të larta realizojnë të ardhura shumë të larta për tu tatuar. Gjithashtu kjo mënyrë e shpërndarjes së të ardhurave sjell që fuqia ekonomike dhe politike të jetë e përqëndruar në duart e shtresës së lartë dhe kjo sigurisht do të parandalojnë reformat të cilat i prek ata në mënyrë direkte apo indirekte. Kjo shpjegon deri diku pse taksat e pronës apo taksat mbi të ardhurat personale shfrytëzohen pak në këto vende dhe pse sistemi tatimor arrin rrallë herë progres.

Në vendet në zhvillim politika tatimore është më shumë në ndjekje të “të mundshmes” dhe jo optimales.Teoritë ekonomike në lidhje me sistemet optimale të tatimit kanë shumë pak ndikim në ndërtimin e sistemeve fiskale në këto vende (Hady1993 )

Për vendet në zhvillim është me interes të shikohen dy tregues[[45]](#footnote-45) :

* Niveli i përgjithshëm i taksave e shprehur si raport i të ardhurave tatimore ndaj GDP.
* Përbërja e të ardhurave nga tatimet ku vend të rëndësishëm zënë të ardhurat tatimore që lidhen me konsumin[[46]](#footnote-46).

Teoritë ekonomike të taksave optimale kanë shërbyer shumë pak në zgjedhjen e nivelit të taksave në këto vende. Ato mund të kenë shërbyer në zgjedhjen midis tatimit mbi të ardhurat apo tatimit mbi konsum[[47]](#footnote-47). Një nga arsyet kryesore se pse teoria e taksave optimale tregon pak në lidhje me zgjedhjen e barrës së tepërt tatimore është sepse shumica e teorive zhvillohet në një kontekst statik . Ato tradicionalisht nuk integrojnë shpenzimet e buxhetit në analizën e tyre. Në modele e ndërtuara nuk janë parë pjesa e shpenzimeve publike që do të financoheshin nga të ardhurat tatimore[[48]](#footnote-48).

Kërkime në këtë drejtim janë bërë nga Barro, (1990) apo Turnovsky(1996) me modele të cilat kanë qenë të varura. Sipas Tanzi (2000) është më shumë e rëndësishme që këto vende të fokusohen në mënyrën e përdorimit të të ardhurave nga tatimet apo në strukturën e tyre sesa në normën e tatimeve.

*Përbërja e të ardhurave nga taksat*

Vëndet në zhvillim kanë parasysh dy tregues të rëndësishëm:

* Tatimi i të ardhurave krahasuar me tatimin e konsumit.
* Referuar tatimit të konsumit , tatimi i mallrave të importit të konsumit krahasuar me tatimin e konsumit të brëndshëm.

Ekziston besimi se tatimi mbi të ardhurat krijon një kosto në mirëqënie më të lartë se tatimi mbi konsumin dhe ky është i bazuar se në faktin se tatimi mbi të ardhurat është i përbërë në dy komponentë: tatimi mbi punën dhe tatimi mbi kapitalin. Tatimi mbi punën është i njëvlefshëm me tatimin mbi konsumin. Tatimi mbi të ardhurat krijon kështu një shtrembërim shtesë në kursime , gjë e cila nuk ndodh në tatimin mbi konsum.

**4.4.1 Stimujt e taksave dhe konkurrueshmëria ndërkombëtare e vendit**

Tax incentives are special elements of the tax code implemented to compete for Stimujt e taksave janë elemente të veçanta të legjislacionit tatimor .Ato zbatohen për të inkurajuar lloje të caktuara të sjelljes. Such in-Shpesh ato janë instrumente që përdoren si struments, designed to encourage foreign direct investments, are often recommended për të inkurajuar investimet e huaja direkte ashtu edhe si një mënyrë për rritjen e

as a means to enhance the “international competitiveness” of a country, by improving "konkurrencës ndërkombëtare" të një vendi.

its ability to attract internationally mobile capital.companies take tax incentives into account when making locational decisions, and that Kompanitë gjatë marrjes së vendimeve për vëndin ku do të investojnë , marrin në konsideratë informacionin në lidhje me stimujt e taksave që ka ky vendcountry (OECD, 2001). (OECD, 2001). Developing countries introduce tax incentives in order to attract capital and sup- Vendet në zhvillim përdorin stimujt e taksave për të tërhequr kapitalin me qëllim rritjen ekonomike të vendit. Incentives are often treated by them as a counterweight to in-Stimujt e taksave që përdoren nga vendet në zhvillim shpesh janë parë si një kundër peshë e mungesës së infrastrukturës, ligjeve të komplikuara apo administratës së dobët dhe burokratike.

Por nga evidencat dhe studimet e kryera[[49]](#footnote-49) është parë se efektiviteti i këtyre stimujve është shpesh i dyshimtë dhe kostot e tyre mund të jenë të larta (psh kompanitë ekzistuese përfitojnë nëpërmjet një “riorganizimi” të tyre) . Kompanitë e huaja në vendimmarrjen e tyre për vendin ku do të investojnë do të ndikohen dhe nga shumë faktorë të tjerë si nga ekzistenca e burimeve, stabiliteti politik dhe ekonomik, lehtësia e riatdhesimit të fitimit, transparenca e sistemit gjygjësor aftësia e trajnimet e fuqisë punëtore etj. Nëse këta faktorë janë të favorshëm dhe sistemi i taksave është në të njëjtën linjë më normat ndërkombëtare atëhere mund të themi se stimujt e taksave luajnë rol në vendimet e investitorëve[[50]](#footnote-50).

Stimujt e taksave shpesh janë të diskutueshme se përfituesi i tyre mund të mos jetë investori në fjalë por buxheti i shtetit mëmë, të cilët mund të tatojnë çdo të ardhur të realizuar nga shtetasit e tyre edhe në vënde të tjera.

Tax incentives can be grouped into four categories: (1) tax holidays; Si Stimuj të taksave mund të përmendim pushimin tatimorë, diferencimet e kohës apo normat e taksave të reduktuara (Holland, Vann, 1998). 1998)

(3) timing differences; (4) reduced tax rates (Holland, Vann,*With tax holidays, new companies are exempted from the burden of income taxa-Pushimi tatimorë,* ndodh kur kompani të reja janë të përjashtuara nga barra e taksave mbi të ardhurattion for a certain period of time. për një periudhë të caktuar kohe. Sometimes this grace period can be extended to a sub- Ndonjëherë kjo periudhë mospagimi mund të zgjatet me një nënperiudhë e cila taksohet me një normë të reduktuar.

sequent period of taxation at a reduced rate.Tax holidays have an important advantage Pushimet tatimore kanë një avantazh të rëndësishëm as they provide a simple solution for foreign investors – within such regime there is nosepse ato ofrojnë një zgjidhje të thjeshtë për investitorët e huaj.

*Diferencimet në kohë* ndodhin në dy mënyra : nëpërmjet përshpejtimit të zbritjeve psh një amortizim i përshpejtuar jashtë normave të lejuara ose nëpërmjet shtyrjes së kohës së njohjes së të ardhurave.

*Normat e taksave të reduktuara*  mund të sigurohet për të ardhurat nga burime të caktuara (ose llojit të subjektit të bisnesit). It can be a criterion of size (small enterpris- Ajo mund të jetë një kriter i madhësisë së kompanisë, apo investimit, ose e sektorit ku operohet (psh bujqësi) .A common form of tax incentive used by developing and developed countries toIt also may be targeted at income from specific activities, or from specific sources (eg,

Tax reductions differ from tax holidReduktimet e taksave ndryshojnë nga pushimet tatimore sepse ato nuk i reduktojnë detyrimet plotësisht dhe njëkohësisht nuk janë të kufizuara në kohë.

Sipas Y. Brauner (2012) stimujt e taksave krijojnë inkurajim për kompanitë multinacionale pasi ata kërkojnë vende për të investuar me politika fiskale favorizuese. Në impaktin e parë krijohet ideja se instrumenta të tilla fiskale rrisin IHD, dhe kjo do të sjellë një ndikim pozitiv në rritjen ekonomike.Por kjo mënyrë e të menduarit është kritikuar nga organizatat ekonomike ndërkombëtare të cilat i shikojnë stimujt e taksave si jo efiçiente pasi ato ndërhyjnë në treg. Por gjithashtu ato janë edhe joefektive pasi sipërmarrësit ndërkombëtarë nuk ndikohen shumë nga këto stimuj.Sipas tyre ato nuk stimulojnë zhvillimin e vëndit por stimulojnë zhvillimin e konkurencës nëpërmjet taksave. Një problem tjetër në lidhje me stimujt e taksave është mungesa e informacionit për kostot reale dhe përfitimet reale në implementimin e tyre. Tërheqja e kapitalit të huaj nuk do të thotë realisht sjelljen e teknologjisë së zhvilluar apo sigurimin e rritjes ekonomike. Investitorët e huaj fillimisht sjellin teknologjinë dhe investojnë para por kjo shoqërohet në të shumtën e rasteve me përpjekjet e eleminimit të sipërmarrësve vëndas në fushën përkatëse të investimit.

Ajo që dihet me siguri është se stimujt e taksave shtojnë kompleksitetin në sistemin tatimor pasi shtojnë rregulla të veçanta për autoritetet tatimore. Gjithashtu futja e stimujve të tilla i detyron autoritetet të zbatojnë masa specifike për të evituar shmangiet nga tatimet. Kjo do të sjellë rritje të kostove . Vëndet në zhvillim ndodhen para sfidave të tilla si garantimi i transparencës dhe njohja e kostove të implementimit , identifikimit te tatimpaguesve që përfitojnë nga stimujt , analizimi i përfitimeve të tyre (Owens 2012).

Megjithatë në fushën e tregtisë ndërkombëtare ekzistojnë marrëveshjet bilaterale tatimore midis vendeve të cilat kanë si qëllim shmangjen e tatimeve të dyfishta që mund të lindin në marrdhëniet ndërkombëtare të biznesit. Qëllimi i këtyre marrëveshjeve është të luftojnë shmangien nga taksat, evazionin, eleminimin e tatimeve të cilat sjellin shtrembërime të tregëtisë ndërkombëtare . Marrëveshjet bilaterale tatimore mbulojnë lloje të ndryshme taksash si direkte ashtu edhe indirekte. Ato bëhen për krijimin e mjediseve konkuruese dhe të qëndrueshme për investimet e huaja, për mbrojtjen e taksapaguesve nga tatimi i dyfishtë, parandalimin e dekurajimit të investimeve ndërkombëtare, parandalimin e diskriminimit të taksapaguesve në ambjentin ndërkombëtar dhe ofrimi i sigurisë ligjore dhe fiskale për kryerjen e opreacioneve ndërkombëtare (Brodzka , Garufi, 2012)

**4.5 Prirja e zhvillimimeve tatimore në vendet e BE**

Në vitin 2012, norma e përgjithshme e taksave , e cila nënkupton shumën totale të normave të taksave dhe të kontributeve të detyrueshme për tu derdhur, është 39.4% e GDP-së për 28 shtetet anëtare të bashkimit europian[[51]](#footnote-51). Kjo është rreth 15 % më shumë se në SHBA dhe 10% më shumë se në Japoni[[52]](#footnote-52). Niveli i taksave në BE është i lartë jo vetëm në krahasim me dy vëndet e mësipërme por edhe me vende anëtare të OECD , si psh Rusia 35.6% të GDP-së në vitin 2011 apo Zelandën e re e cila ka 31.8% të GDP-së po në vitin 2011. Zvicra ka një normë shumë të ulët të taksave , rreth 27.9% të GDP-së .Niveli i lartë i taksave në vëndet e BE nuk është diçka e re.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Shtetet | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| EU 28 |  |  | 40.0 | 40.0 | 39.8 | 40.1 | 40.6 | 40.5 | 40.3 | 39.6 | 39.6 | 40.0 | 40.6 |
| Belgjikë | 47.3 | 47.3 | 47.5 | 47.0 | 47.1 | 47.0 | 46.7 | 46.2 | 46.6 | 45.9 | 46.3 | 46.8 | 48.0 |
| Bullgari | 31.5 | 30.8 | 28.5 | 31.0 | 32.5 | 31.3 | 30.7 | 33.3 | 32.3 | 29.0 | 27.5 | 27.3 | 27.7 |
| Çeki | 33.9 | 33.8 | 34.6 | 35.5 | 35.9 | 35.7 | 35.4 | 35.9 | 34.5 | 33.4 | 33.6 | 34.6 | 35.0 |
| Danimarke | 50.2 | 49.4 | 48.8 | 49.0 | 50.0 | 51.7 | 50.5 | 49.8 | 48.6 | 48.7 | 48.4 | 48.6 | 49.1 |
| Gjermani | 42.8 | 40.9 | 40.4 | 40.6 | 39.7 | 39.7 | 40.0 | 40.0 | 40.2 | 40.8 | 39.3 | 39.9 | 40.4 |
| Estoni | 31.0 | 30.3 | 31.1 | 30.8 | 30.6 | 30.7 | 30.8 | 31.5 | 32.0 | 35.5 | 34.2 | 32.4 | 32.7 |
| Irland | 32.7 | 30.9 | 29.7 | 30.2 | 31.5 | 32.0 | 33.4 | 32.8 | 31.0 | 29.7 | 29.5 | 29.6 | 30.2 |
| Greqi | 36.5 | 35.2 | 35.7 | 34.1 | 33.4 | 34.4 | 33.4 | 34.3 | 34.2 | 32.8 | 33.9 | 34.9 | 36.6 |
| Spanjë | 35.0 | 34.5 | 35.0 | 34.7 | 35.6 | 36.7 | 37.6 | 38.0 | 33.8 | 31.6 | 33.2 | 32.9 | 33.6 |
| Francë | 46.0 | 45.6 | 45.1 | 44.9 | 45.1 | 45.6 | 45.9 | 45.2 | 45.0 | 44.1 | 44.5 | 45.7 | 47.0 |
| Kroaci |  |  | 37.9 | 37.5 | 36.7 | 36.6 | 37.1 | 37.4 | 37.1 | 36.5 | 36.4 | 35.4 | 35.9 |
| Itali | 41.8 | 41.5 | 40.8 | 41.3 | 40.7 | 40.3 | 42.0 | 43.0 | 43.0 | 43.3 | 42.8 | 42.8 | 44.3 |
| Qipro | 30.0 | 30.7 | 30.9 | 32.2 | 33.0 | 35.0 | 35.8 | 40.1 | 38.6 | 35.3 | 35.6 | 35.3 | 35.3 |
| Letoni | 29.9 | 29.0 | 28.8 | 28.8 | 28.8 | 29.4 | 30.8 | 30.8 | 29.7 | 27.0 | 27.4 | 27.7 | 28.1 |
| Lituani | 30.9 | 29.4 | 29.1 | 28.8 | 29.2 | 29.4 | 30.3 | 30.5 | 31.1 | 30.8 | 28.8 | 27.7 | 27.5 |
| Luksenburg | 40.0 | 40.6 | 40.2 | 39.0 | 38.2 | 38.5 | 36.7 | 36.5 | 38.4 | 40.8 | 39.1 | 39.2 | 40.3 |
| Hungari | 39.9 | 38.8 | 38.1 | 38.1 | 37.8 | 37.5 | 37.4 | 40.5 | 40.4 | 40.2 | 38.2 | 37.4 | 39.3 |
| Malta | 28.4 | 30.3 | 31.4 | 31.8 | 32.8 | 34.4 | 34.5 | 35.3 | 34.4 | 34.8 | 33.2 | 34.1 | 34.8 |
| Holandë | 40.9 | 39.4 | 38.7 | 38.4 | 38.5 | 38.6 | 39.8 | 39.5 | 39.9 | 38.9 | 39.6 | 39.2 | 39.6 |
| Austria | 45.1 | 46.8 | 45.3 | 45.2 | 44.6 | 43.6 | 43.0 | 43.2 | 44.2 | 44.1 | 43.8 | 43.9 | 44.8 |
| Poloni | 32.6 | 32.2 | 32.7 | 32.2 | 31.5 | 32.8 | 33.8 | 34.8 | 34.3 | 31.8 | 31.8 | 32.3 | 32.5 |
| Portugali | 33.7 | 33.4 | 34.2 | 34.7 | 33.8 | 34.9 | 35.6 | 35.9 | 35.9 | 34.5 | 34.8 | 36.2 | 34.9 |
| Rumani | 30.6 | 28.9 | 28.5 | 28.1 | 27.7 | 28.5 | 29.2 | 29.8 | 28.8 | 27.7 | 27.6 | 28.5 | 28.5 |
| Slloveni | 37.5 | 37.7 | 38.1 | 38.3 | 38.4 | 38.9 | 38.5 | 37.9 | 37.5 | 37.5 | 38.0 | 37.5 | 37.9 |
| Sllovaki | 34.1 | 33.2 | 33.1 | 33.0 | 31.7 | 31.5 | 29.4 | 29.5 | 29.2 | 28.9 | 28.3 | 28.9 | 28.5 |
| Finlandë | 47.4 | 44.9 | 44.8 | 44.3 | 43.6 | 44.1 | 43.9 | 43.1 | 43.0 | 43.0 | 42.6 | 43.8 | 44.3 |
| Suedi | 52.1 | 49.9 | 47.9 | 48.3 | 48.5 | 49.3 | 48.7 | 47.8 | 46.9 | 47.1 | 45.9 | 45.0 | 44.6 |
| UK | 37.7 | 37.6 | 36.3 | 35.9 | 36.4 | 37.0 | 37.7 | 37.2 | 38.7 | 36.1 | 36.8 | 37.5 | 37.3 |
| Islandë | 37.1 | 35.3 | 35.2 | 36.7 | 37.8 | 40.6 | 41.4 | 40.5 | 36.6 | 33.8 | 35.0 | 35.9 | 36.8 |
| Norvegji | 42.7 | 42.9 | 43.1 | 42.4 | 43.1 | 43.3 | 43.5 | 43.0 | 42.1 | 42.0 | 42.7 | 42.7 | 42.2 |
| Zvicër | 29.2 | 28.5 | 29.0 | 28.4 | 28.0 | 28.3 | 28.1 | 27.6 | 28.0 | 28.7 | 28.1 | 28.4 | 28.0 |
| Shqipëri | 19.61 | 19.45 | 20.64 | 21.3 | 21.66 | 21.97 | 22.9 | 23.58 | 24.47 | 23.68 | 23.28 | 23.37 | 22.53 |

**Tabela 4.15:Të ardhurat tatimore si % GDP-së në vendet e BE dhe Shqipërinë për periudhën 2000-2012**

Burimi : Eurostat për të dhënat e vendeve BE dhe Banka Botërore për Shqipërinë

Në vitet 1970 kemi një rritje të madhe të normave tatimore . Gjithashtu rritja vazhdon edhe në vitet 1980 dhe fillimet e vitit 1990 por në një masë më të vogël. Rreth fundit të vitit 1990 kemi traktatin e parë të Mastrihtit dhe më pas paktin e stabilitetit i cili i drejton vëndet anëtare të BE që të miratojnë një sërë paketash fiskale konsoliduese. Për disa vende anëtare procesi i konsolidimit mbështetej kryesisht mbi kufizimin e shpenzimeve publike, ndërsa në disa të tjera në rritjen e normave të taksave. Kështu deri në fund të kësaj dekade mjaft shtete kishin avantazhin e të ardhurave të larta të mbledhura nga tatimet , prandaj ato filluan të ulin normat e taksave si kundrejt kompanive ashtu edhe mbi të ardhurat personale apo kontributeve shoqërore. Taksat si raport i GDP-së kanë filluar rënien rreth viteve 2000 deri rreth viteve 2004. Efektet e para të krizës ekonomike globale u ndien në vitin 2008.

Për shkak të tkurrjes të fortë të GDP-së-së dhe shkurtimet ekspansioniste në taksa të punës dhe tatimeve kapitale, në përgjithësi tatimi-si raport GDP-së arriti vlerën e tij më të ulët që nga fillimi i i vitit 2009. Konsolidimi orientoi rritjen e taksave dhe kjo solli një rimëkëmbje modeste të të ardhurave tatimore në vitin 2010. Për sa i përket politikës së taksave, për shumicën e shteteve anëtare nevoja për më shumë të ardhura ndikohej edhe nga vështirësitë e tjera që rrjedhin nga nevoja për të mbështetur rimëkëmbjen dhe rivendosur rritjen e qëndrueshme në afat mesëm dhe afatgjatë. Sipas publikimit zyrtar të BE botuar në vitin 2014 , të ardhurat tatimore si % e GDP-së në vendet e BE u rritën në vitin 2011 dhe kjo tendencë vazhdon edhe për vitin 2012 për pjesën më të madhe të shteteve , me ndonjë përjashtim si Lituania e cila ka një rënie nga 27.7 % në 27.5%., Portugalia nga 36.2% në 34.9%, Sllovakia nga 28.9% në 28.5% si dhe vende të tjera si Norvegji, Zvicër, Angli, apo Findlandë.Të ardhurat tatimore si % ndaj GDP-së për vitin 2012 janë më të larta në vende të tilla si Danimarka e cila renditet e para me 49.1%, Belgjika me 48% dhe Franca me 47% .

Në këtë vit 21 shtete patën rritje ose mosndryshim të të ardhurave tatimore ndaj GDP-së ndërsa 7 shtete patën rënie.

**Grafiku 4.17 :Të ardhurat nga tatimet 2011-2012 për vendet e BE dhe Shqipërinë**

Në periudhën 2011-12, shumë shtete anëtare rritën tatimin mbi të ardhurat personale si % ndaj GDP-së, ku vendi me tatimin më të lartë është Danimarka me 24.5% e cila ndiqet nga Suedia me 15.2% dhe Findlanda me 13%. Për të gjitha vendet e BE në mesatare të ponderuar , kjo taksë eshtë 9.4% në vitin 2012.

Norma standarte e sigurimeve shoqërore në 2010 , në shumicën e shteteve ngelen të pandryshuara . Përjashtim bën vetëm Bullgaria dhe Hungaria bënë ulje të normës së tyre. Në vitin 2011 dhe 2012 kanë ndodhur ndryshime të rëndësishme, në përgjithësi në drejtim të rritjes së tyre.Norma standarte e tyre është rritur në vende si Greqia, Letonia dhe UK. Përveç rritjes së normës standarte , sigurimet shoqërore në vende të ndryshme kanë pësuar rritje edhe vetëm në disa aspekte të veçanta si psh Bullgaria ka rritur kontributin për pensionet, Hungaria ka rritur sigurimet shëndetësore, apo Polonia ka rritur kontributet e paaftësisë. Në shumicën e vendeve anëtare kontributet shoqërore janë rritur dhe kjo rrit barrën e taksave të punës , pasi kjo rritje nuk është kompensuar me uljen e tatimit mbi të ardhurat personale , përveç Letonisë. I vetmi vënd që bën përjashtim është Gjermania e cila reduktoi nga 19.9% në 19.6% kontributet për pensionin[[53]](#footnote-53).

Nëse do ti referohemi tatimit mbi punën i cili përfshin të gjitha taksat direkte , indirekte dhe kontributet shoqërore vendin e parë e ka Belgjika e cila ndiqet nga Italia dhe Austria përkatësisht me normat 42.8%, 42.8% dhe 41.5%. Normën më të ulët e ka Malta me 23.3% dhe Bullgaria me 24.5%. Mesatarisht të gjitha vendet anëtare nga 2011 në 2012 kanë bërë një rritje të kësaj norme me 0.3 % Nga 28 vendet anëtare , 8 shtete e kanë ulur normën e tatimit të punës të tilla si Belgjika , Çekia, Estonia, Kroacia, Letonia , Rumani, Suedi dhe Angli. Uljen më të madhe e ka bërë Rumania me 2.6% .

**Grafiku 4.18 : Norma e tatimit mbi punën për vitet 2011 dhe 2012 në vendet BE**

Shumë shtete, ndërmjet 2011 dhe 2012 kanë rritur normën standarte të TVSH. Psh Portugalia në 2011 ka rritur normën e tvsh nga 21% në 23% , Sllovakia ka një rritje nga 19% në 20% në të njëjtin vit. Findlanda në vitin 2013 e ka rritur TVSH me 1% nga 23% në 24% .

Në përiudhën 2010-2012 pothuajse gjysma e shteteve kanë rritur normën e TVSH .

Nëse i referohemi TVSH si % ndaj GDP-së, nga viti 2011 në vitin 2012 pjesa më e madhe e shteteve anëtare kanë rritje të kësaj vlere. Përjashtim bën 8 shtete te cilat janë Greqi, Itali, Lituani, Poloni, Rumani, Sllovakia, Sllovenia dhe Suedia, të cilat kanë rënie të këtij treguesi.Rënien më të madhe e ka Sllovakia nga 6.8 % në 6.1% dhe Polonia nga 8% në 7.3%

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| shtetet | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2012-2011 |
| Belgjikë | 7.2 | 6.9 | 6.9 | 6.8 | 6.9 | 7.0 | 7.1 | 7.1 | 7.0 | 6.9 | 7.1 | 7.0 | 7.2 | 0.2 |
| Bullgari | 8.3 | 8.4 | 7.3 | 8.6 | 9.9 | 10.2 | 10.7 | 10.4 | 10.9 | 9.0 | 9.2 | 8.7 | 9.4 | 0.7 |
| Çeki | 6.2 | 6.1 | 6.0 | 6.1 | 7.0 | 6.9 | 6.4 | 6.3 | 6.8 | 6.9 | 6.9 | 7.1 | 7.2 | 0.1 |
| Danimarke | 9.6 | 9.6 | 9.6 | 9.6 | 9.8 | 10.1 | 10.3 | 10.4 | 10.1 | 10.2 | 9.8 | 9.9 | 10.0 | 0.1 |
| Gjermani | 6.8 | 6.6 | 6.4 | 6.4 | 6.3 | 6.3 | 6.4 | 7.0 | 7.1 | 7.5 | 7.2 | 7.3 | 7.3 | 0.0 |
| Estoni | 8.4 | 8.2 | 8.4 | 8.2 | 7.7 | 8.7 | 9.1 | 8.9 | 7.9 | 8.8 | 8.7 | 8.4 | 8.7 | 0.3 |
| Irland | 7.2 | 6.8 | 7.0 | 7.0 | 7.3 | 7.6 | 7.7 | 7.6 | 7.3 | 6.4 | 6.4 | 6.0 | 6.2 | 0.2 |
| Greqi | 7.2 | 7.5 | 7.6 | 7.0 | 6.8 | 6.9 | 7.1 | 7.4 | 7.3 | 6.5 | 7.3 | 7.2 | 7.1 | -0.1 |
| Spanjë | 6.2 | 6.0 | 5.8 | 6.0 | 6.2 | 6.5 | 6.5 | 6.0 | 5.1 | 4.1 | 5.6 | 5.4 | 5.5 | 0.1 |
| Francë | 7.4 | 7.3 | 7.2 | 7.2 | 7.3 | 7.4 | 7.3 | 7.2 | 7.1 | 6.9 | 7.0 | 7.0 | 7.0 | 0.0 |
| Kroaci | : | : | 12.4 | 12.4 | 12.0 | 12.1 | 12.2 | 12.0 | 11.9 | 11.3 | 11.7 | 11.5 | 12.4 | 0.9 |
| Itali | 6.5 | 6.2 | 6.2 | 5.9 | 5.8 | 5.9 | 6.2 | 6.2 | 5.9 | 5.7 | 6.3 | 6.2 | 6.1 | -0.1 |
| Qipro | 5.5 | 5.7 | 6.6 | 7.8 | 8.4 | 9.1 | 9.7 | 10.2 | 10.6 | 9.2 | 9.2 | 8.5 | 8.9 | 0.4 |
| Letoni | 7.1 | 6.8 | 6.7 | 7.2 | 7.0 | 7.8 | 8.6 | 8.2 | 6.7 | 6.0 | 6.6 | 6.8 | 7.1 | 0.3 |
| Lituani | 7.5 | 7.3 | 7.3 | 6.7 | 6.4 | 7.1 | 7.6 | 8.1 | 8.0 | 7.4 | 7.9 | 7.9 | 7.7 | -0.2 |
| Luksenburg | 5.6 | 5.8 | 5.8 | 5.7 | 6.1 | 6.2 | 5.8 | 5.7 | 6.3 | 6.9 | 6.4 | 6.7 | 7.1 | 0.4 |
| Hungari | 8.9 | 8.1 | 7.8 | 8.2 | 8.9 | 8.4 | 7.6 | 8.1 | 7.8 | 8.6 | 8.8 | 8.6 | 9.4 | 0.8 |
| Malta | 5.7 | 6.1 | 6.2 | 6.3 | 7.1 | 8.0 | 7.9 | 7.5 | 7.7 | 7.7 | 7.4 | 7.8 | 7.8 | 0.0 |
| Holandë | 6.9 | 7.3 | 7.2 | 7.3 | 7.3 | 7.2 | 7.4 | 7.5 | 7.3 | 7.0 | 7.3 | 6.9 | 7.0 | 0.1 |
| Austria | 8.1 | 8.1 | 8.1 | 8.0 | 7.9 | 7.9 | 7.6 | 7.7 | 7.8 | 8.0 | 8.0 | 7.8 | 8.0 | 0.2 |
| Poloni | 6.9 | 6.8 | 7.2 | 7.1 | 7.2 | 7.7 | 8.1 | 8.3 | 8.0 | 7.4 | 7.8 | 8.0 | 7.3 | -0.7 |
| Portugali | 7.6 | 7.5 | 7.6 | 7.7 | 7.7 | 8.4 | 8.6 | 8.5 | 8.4 | 7.1 | 7.8 | 8.3 | 8.5 | 0.2 |
| Rumani | 6.5 | 6.2 | 7.1 | 7.2 | 6.7 | 8.1 | 7.9 | 8.1 | 7.9 | 6.6 | 7.6 | 8.7 | 8.5 | -0.2 |
| Slloveni | 8.6 | 8.3 | 8.5 | 8.5 | 8.5 | 8.6 | 8.5 | 8.4 | 8.5 | 8.0 | 8.2 | 8.3 | 8.2 | -0.1 |
| Sllovaki | 7.0 | 7.2 | 7.0 | 7.5 | 7.8 | 7.9 | 7.5 | 6.7 | 6.9 | 6.7 | 6.3 | 6.8 | 6.1 | -0.7 |
| Finlandë | 8.2 | 8.0 | 8.1 | 8.6 | 8.5 | 8.7 | 8.7 | 8.4 | 8.4 | 8.7 | 8.5 | 9.0 | 9.2 | 0.2 |
| Suedi | 8.6 | 8.7 | 8.8 | 8.8 | 8.8 | 9.0 | 8.9 | 9.0 | 9.3 | 9.6 | 9.7 | 9.5 | 9.3 | -0.2 |
| UK | 6.5 | 6.5 | 6.6 | 6.7 | 6.7 | 6.5 | 6.5 | 6.4 | 6.3 | 5.6 | 6.5 | 7.3 | 7.3 | 0.0 |
| Islandë | 10.6 | 9.4 | 9.4 | 9.7 | 10.4 | 11.1 | 11.3 | 10.5 | 9.1 | 8.0 | 8.0 | 8.0 | 8.4 | 0.4 |
| Norvegji | 8.4 | 8.4 | 8.5 | 8.2 | 8.0 | 7.8 | 7.9 | 8.2 | 7.2 | 7.8 | 7.9 | 7.7 | 7.7 | 0.0 |
| Zvicër | 3.8 | 3.8 | 3.8 | 3.8 | 3.8 | 3.8 | 3.7 | 3.6 | 3.6 | 3.6 | 3.6 | 3.7 | 3.7 | 0.0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Shqipëri | 7.18 | 7.00 | 7.38 | 7.42 | 7.59 | 7.71 | 8.29 | 9.07 | 9.91 | 9.62 | 9.20 | 9.16 | 8.73 | -0.44 |

**Tabela 4.16 : TVSH si % ndaj GDP për vendet e BE nga 2000-2012 dhe për Shqipërinë**

Burimi: Eurostat dhe Banka botërore

**Grafiku 4.19: TVSH si % ndaj GDP për periudhën 2010-2012 për vendet e BE dhe për Shqipërinë**

**KAPITULLI I PESTË**

**ANALIZA E TË DHËNAVE**

**5.1 Ekzistenca e shkaktësisë midis shpenzimeve qeveritare dhe të ardhurave tatimore**

Qëllimi i kësaj analize është për të parë lidhjen shkaktësore grander ndërmjet të ardhurave tatimore dhe shpenzimeve qeveritare për rastin e Shqipërisë.Variablat e marrë në shqyrtim janë rritja vjetore e të ardhurave tatimore dhe rritja vjetore e shpenzimeve qeveritare.

Hipotezat e ngritura janë:

A

H1: Tax Revenue causes Government Expenditure. H0: Të ardhurat tatimore nuk shkaktojnë shpenzimet qeveritare.

H2: Government Expenditure causes Tax Revenue. H1:Të ardhurat tatimore shkaktojnë shpenzimet qeveritare.

B

H3: Tax Revenue and Government Expenditure bidirectionally cause to each other. H0: Shpenzimet qeveritare nuk shkaktojnë të ardhurat tatimore.

H1: Shpenzimet qeveritare shkaktojnë të ardhurat tatimore.

Nëse pranohen të dyja hipotezat alternative atëhere mund të themi që ekziston një shkaktësi e dyanshme midis të ardhurave tatimore dhe shpenzimeve qeveritare.1.4 Outline of the Study

Modeli që do të përdoret është modeli Granger (testi i shkaktësisë Granger) nga programi Eview.

Modeli i përgjithshëm është:

Gt=α1TR t-i +α2 Gt-j +u1t

TRt=α3TRt-1 +α4 Gt-j +u2t

Të ardhurat tatimore i shënojmë me TR ndërsa shpenzimet qeveritare i shënojmë me G.

Dy ekuacionet e mësipërme paraqesin hipotezat ku shkaktësia shkon nga shpenzimet qeveritare tek të ardhurat tatimore dhe nga të ardhurat tatimore te shpenzimet. Pranimi i vetëm njërës prej hipotezave H0 tregon një shkaktësi me një drejtim midis shpenzimeve dhe të ardhurave. Refuzimi i të dy hipotezave H0 tregon që kemi një shkaktësi me dy drejtime pra ekziston sinkronizimi fiskal midis të ardhurave tatimore dhe shpenzimeve qeveritare.

Në fillim para se të bëjmë testin Granger shikojmë nëse variablat janë stacionare.

H0. Totali i shpenzimeve qeveritare është stacionare

H1. Totali i shpenzimeve qeveritare nuk është stacionare.

Tabela e mëposhtme tregon se variabli i totalit të shpenzimeve qeveritare është stacionare pasi siç shohim vlerën e prob = 0.854 pra më e madhe se 0.05. Kjo gjithashtu vërehet edhe nga autokorrelacioni.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sample: 1 21 | |  |  |  |  |  |
| Included observations: 21 | | |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Autocorrelation | Partial Correlation |  | AC | PAC | Q-Stat | Prob |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| . |||. | | . |||. | | 1 | 0.234 | 0.234 | 1.3201 | 0.251 |
| . |||. | | . |||. | | 2 | 0.271 | 0.229 | 3.1828 | 0.204 |
| . || . | | . | . | | 3 | 0.150 | 0.053 | 3.7881 | 0.285 |
| . || . | | . || . | | 4 | 0.198 | 0.113 | 4.9039 | 0.297 |
| . | . | | . | . | | 5 | 0.065 | -0.037 | 5.0300 | 0.412 |
| . | . | | . || . | | 6 | -0.056 | -0.154 | 5.1315 | 0.527 |
| . || . | | . || . | | 7 | -0.120 | -0.137 | 5.6263 | 0.584 |
| . | . | | . || . | | 8 | 0.067 | 0.149 | 5.7953 | 0.670 |
| . | . | | . || . | | 9 | 0.026 | 0.084 | 5.8232 | 0.757 |
| . | . | | . | . | | 10 | -0.019 | -0.023 | 5.8394 | 0.829 |
| . || . | | . || . | | 11 | -0.156 | -0.176 | 7.0197 | 0.797 |
| . | . | | . | . | | 12 | -0.027 | -0.027 | 7.0576 | 0.854 |

**Tabela 5.1:Testi i stacionaritetit për variablin totali i shpenzimeve qeveritare**

Gjithashtu testojmë stacionaritetin e të ardhurave tatimore . Hipotezat e ngritura janë:

H0. Totali I të ardhurave tatimore është stacionare

Ha. Totali i të ardhurave tatimore nuk është stacionare.

Tabela e mëposhtme tregon se variabli i totalit të të ardhurave tatimore është stacionare pasi siç shohim vlerën e prob = 0.983 pra më e madhe se 0.05. Kjo gjithashtu vërehet edhe nga autokorrelacioni

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sample: 1 21 | |  |  |  |  |  |
| Included observations: 20 | | |  |  |  |  |
| Autocorrelation | Partial Correlation |  | AC | PAC | Q-Stat | Prob |
| . |||. | | . |||. | | 1 | 0.345 | 0.345 | 2.7542 | 0.097 |
| . | . | | . || . | | 2 | 0.009 | -0.125 | 2.7563 | 0.252 |
| . | . | | . | . | | 3 | -0.006 | 0.039 | 2.7571 | 0.431 |
| . | . | | . | . | | 4 | -0.005 | -0.017 | 2.7577 | 0.599 |
| . | . | | . | . | | 5 | -0.052 | -0.052 | 2.8368 | 0.725 |
| . | . | | . | . | | 6 | -0.048 | -0.012 | 2.9098 | 0.820 |
| . | . | | . | . | | 7 | -0.063 | -0.054 | 3.0428 | 0.881 |
| . | . | | . | . | | 8 | -0.056 | -0.021 | 3.1584 | 0.924 |
| . || . | | . | . | | 9 | -0.077 | -0.063 | 3.3929 | 0.947 |
| . || . | | . | . | | 10 | -0.082 | -0.046 | 3.6866 | 0.960 |
| . || . | | . | . | | 11 | -0.075 | -0.045 | 3.9602 | 0.971 |
| . | . | | . | . | | 12 | -0.038 | -0.011 | 4.0410 | 0.983 |

**Tabela 5.2: Testi i stacionaritetit për variablin të ardhurat tatimore**

Gjithashtu do të supozojmë se u1t dhe u2 t janë jo të korreluar.

Për të testuar hipotezen zero përdorim statistikën F.

Testi Granger i shkaktësisë , Granger (1969) është aplikuar për të studiuar lidhjen shkaktësore duke krahasuar një seri kohore me një tjetër (shpenzimet me të ardhurat) ku një variabël bëhet shkak për variablin tjetër për ta parashikuar atë në mënyrë të konsiderueshme.

Për të aplikuar këtë test, nevojitet që ne të vendosim një numër të caktuar vonesash kohore. Këto të fundit janë zgjedhur nga ne sipas procedurës së Kritereve të Përzgjedhjes së Vonesës Kohore Optimale (OLSC), duke iu referuar Kriterit Akaik të Informacionit (AIC) dhe Kriterit Schëarz të Informacionit (SC).Rregulli kërkon që të zgjidhet ajo vonesë kohore e cila ka vlerat minimale të këtyre dy kritereve.

Sipas këtij testi ne zgjodhëm lag të barabartë me 4.

*Rezultati*

The above two equation represents the hypothesis where the causality running from total expenditure to revenue

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pairwise Granger Causality Tests |  |  |  |
| Sample: 1 21 |  |  |  |
| Lags: 4 |  |  |  |
| Null Hypothesis: | Obs | F-Statistic | Prob. |
| TOTALI\_I\_SHPENZIMEVE does not Granger Cause TE\_ARDHURA\_TATIMORE | 17 | 0.63816 | 0.6499 |
| TE\_ARDHURA\_TATIMORE does not Granger Cause TOTALI\_I\_SHPENZIMEVE |  | 4.35991 | 0.0366 |

**Tabela 5.3: Rezultati aplikimit të testit Granger midis shpenzimeve qeveritare dhe te ardhurave tatimore**

Përmbledhja e dhënë në tabelën e mësipërme tregon se ka ekzistuar një shkaktësi me një drejtim mes shpenzimeve qeveritare dhe të ardhurave tatimore The summary given in the table above shows that there is a unidirectional causality exist between totalpër lag me vlerë 4.

* Hipoteza zero (Të ardhurat tatimore nuk shkaktojnë totalin e shpenzimeve ) është refuzuar pasi vlera e F-statistikë është e barabartë me 4.35 >3.5. Kjo nënkupton që të ardhurat tatimore shkaktojnë shpenzimet qeveritare
* Në rastin kur shkaktësia shkon nga shpenzimet qeveritare tek të ardhurat hipoteza zero (totali i shpenzimeve nuk shkakton të ardhurat tatimore) është pranuar pasi vlera e F-statistikë është e barabartë me 0.63 <3.5

Pra shpenzimet qeveritare nuk shkaktojnë të ardhurat tatimore.

*Vlerësimi i hipotezave*

**Hipoteza** **statistika F** **rezultati**

Të ardhurat tatimore shkaktojnë shpenzimet qeveritare 4.35991 pranohet

**Table 4.3** Shpenzimet qeveritare shkaktojnë të ardhurat tatimore 0.63816 hidhet poshtë

Të ardhurat tatimore dhe shpenzimet qeveritare hidhet poshtë

shkaktojnë njëra tjetrën në mënyrë të dyanshme.

Nga studimi i mësipërm pamë drejtimin e shkaktësisëLag Number e cila ishte nga të ardhurat tatimore tek shpenzimet qeveritare.

Nisur nga kjo shikojmë formën e lidhjes së këtyre dy variablave me anë të regresionit të thjeshtë linear, duke përdorur programin Eview. Ekuacioni është Y=α0+α1X+ε

Y është variabli i varur i cili përfaqëson shpenzimet qeveritare .Ato janë matur në normë rritje vjetore. X është variabli i pavarur i cili përfaqëson të ardhurat tatimore . Ato janë të matura në normë rritje vjetore.ε është termi i gabimit.Kemi përsëri 21 vëzhgime për periudhën 1994-2014. Të dhënat do të shpjegohen me anë të analizës së koificientit Beta me qëllim për të zbuluar lidhjen midis variablave te varur dhe pavarur dhe nëse ekziston apo jo kjo lidhje.Koifiçientit të përcaktimit R-katrorit për të shpjeguar se sa mirë variablat e pavarur shpjegojnë variablin e varur në një regresion,statistikën –t për të identifikuar lidhjet signifikative te variablit të pavarur me variablin e varur, dhe termin e gabimit per të parë nivelin e koinfidencës dhe analizën e regresionit të shumfishtë .

Nga analiza e regresionit ne shikojmë se modeli ynë shpjegohet 66.98% nga variabli i pavarur pra rritja vjetore e shpenzimeve qeveritare në modelin tonë shpjegohet 66.98% nga variabli i pavarur që është rritja vjetore e të ardhurave tatimore. Variabli i pavarur është statistikisht sinjifikant pasi p-value është e barabartë me 0.000 pra më e vogël se sa α=0.05. Gjithashtu edhe konstantja është statistikisht sinjifikante pasi p-value është e barabartë me 0.028 pra më e vogël se sa α=0.05.Ekuacioni i regresionit është:

Y = 4.025 +0.49X

Nga ky ekuacion shikojmë se lidhja është e drejtë pra rritja e të ardhurave tatimore shkakton rritjen e shpenzimeve qeveritare .Për të parë elasticitetin për vitin 2014 të shpenzimeve qeveritare kundrejt të ardhurave tatimore në Shqipëri përdorim formulën :

ε= (dy/dx) (x/y)

(dy/dx)=0.490448

Shpenzimet për vitin 2014 janë 11.34 dhe të ardhurat janë 12.02

x/y = 12.02/11.34=1.0599 dhe ε =0.490448 \*1.0599=0.519

Atëhërë themi se me rritjen 1 % të të ardhurës tatimore , shpenzimet qeveritare do të rriten me 0.519% pra është joelastike.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Dependent Variable: TOTALI\_I\_SHPENZIMEVE | | | |  |
| Method: Least Squares | | |  |  |
| Sample: 1 21 | |  |  |  |
| Included observations: 21 | | |  |  |
| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob. |
| TE\_ARDHURA\_TATIMORE | 0.490448 | 0.078986 | 6.209282 | 0.0000 |
| C | 4.025679 | 1.624878 | 2.477527 | 0.0228 |
| R-squared | 0.669882 | Mean dependent var | | 11.05586 |
| Adjusted R-squared | 0.652507 | S.D. dependent var | | 9.060266 |
| S.E. of regression | 5.340891 | Akaike info criterion | | 6.279055 |
| Sum squared resid | 541.9772 | Schwarz criterion | | 6.378533 |
| Log likelihood | -63.93008 | Hannan-Quinn criter. | | 6.300644 |
| F-statistic | 38.55518 | Durbin-Watson stat | | 2.758718 |
| Prob(F-statistic) | 0.000006 |  |  |  |

**Tabela 5.4 : Regresioni linear midis shpenzimeve qeveritare dhe të ardhurave tatimore**

**Grafiku 5.1: Lidhja midis të ardhurave tatimore dhe shpenzimeve qeveritare**

The research studies the causal link between total government expenditure and total revenue in Pakistan usingVarious studies have analyzed the causal relationship between government expenditure and revenue.

**5.2 Ekzistenca e shkaktësisë midis rritjes ekonomike dhe të ardhurave tatimore**

Kjo analizë bëhet për të parë nëse ekziston lidhja shkak pasojë me një drejtim apo me dy drejtime midis rritjes ekonomike dhe të ardhurave tatimore.

*Hipotezat*

**A**

H1: Tax Revenue causes Government Expenditure. H0: Rritja e të ardhurave tatimore nuk shkakton rritjen ekonomike.

H1: Rritja e të ardhurave tatimore shkakton rritjen ekonomike.

**B H2: Government Expenditure causes Tax Revenue.**

H0: Rritja ekonomike nuk shkakton rritjen e të ardhurave tatimore.

H3: Tax Revenue and Government Expenditure bidirectionally cause to each other. H1: Rritja ekonomike shkakton rritjen e të ardhurave tatimore

Pranimi i vetëm njërës prej hipotezave H0 tregon një shkaktësi me një drejtim midis rritjes ekonomike dhe të ardhurave tatimore . Refuzimi i të dy hipotezave H0 tregon që kemi një shkaktësi me dy drejtime pra te ardhurat tatimore shkaktojnë rritjen ekonomike dhe rritja ekonomike shkakton të ardhurat tatimore.

Në fillim para se të bëjmë testin Granger shikojmë nëse variablat janë stacionare. Kujtojmë se stacionaritetin e të ardhurave tatimore i testuam në testin e mësipërm.Për këtë arsye kemi testuar stacionaritetin për variablin e rritjes ekonomike e cila në rastin tone është norma e rritjes së GDP. Hipotezat që ngrihen janë:

H0. Norma e rritjes së GDP është stacionare

Ha. Norma e rritjes së GDP nuk është stacionare.

Tabela e mëposhtme tregon se variabli i normës së rritjes së GDP është stacionare

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sample: 1994 2014 | |  |  |  |  |  |
| Included observations: 21 | | |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Autocorrelation | Partial Correlation |  | AC | PAC | Q-Stat | Prob |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| . | . | | . | . | | 1 | 0.027 | 0.027 | 0.0173 | 0.895 |
| . | | . | | . | | . | | 2 | 0.082 | 0.081 | 0.1883 | 0.910 |
| . || . | | . || . | | 3 | -0.096 | -0.101 | 0.4340 | 0.933 |
| . | | | | | | . | | | | | | 4 | 0.424 | 0.431 | 5.5520 | 0.235 |
| . | . | | . | . | | 5 | 0.010 | -0.025 | 5.5549 | 0.352 |
| . | | . | | . | . | | 6 | 0.121 | 0.070 | 6.0288 | 0.420 |
| . | . | | . | . | | 7 | -0.051 | 0.031 | 6.1185 | 0.526 |
| . | . | | . | || . | | 8 | 0.004 | -0.233 | 6.1191 | 0.634 |
| . | . | | . | . | | 9 | -0.045 | 0.001 | 6.1992 | 0.720 |
| . | . | | . | . | | 10 | 0.026 | -0.062 | 6.2288 | 0.796 |
| . || . | | . || . | | 11 | -0.144 | -0.201 | 7.2320 | 0.780 |
| . || . | | . | . | | 12 | -0.097 | 0.011 | 7.7395 | 0.805 |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

**Tabela 5.5 : Testi i stacionaritetit për GDP**

Gjithashtu do të supozojmë se u1t dhe u2 t janë jo të korreluar

Modeli që do të përdoret është përsëri modeli Granger (testi i shkaktësisë Granger) nga programi Eview.

Të ardhurat tatimore i shënojmë me TR ndërsa normën e rritjes ekonomike e shënojmë me GDPr

TRt = α1TR t-i +α2GDPrt-j +u1t

GDPrt = α3TRt-i + α4GDPr t-j + u2t

*Rezultati*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pairwise Granger Causality Tests | | | |
| Sample: 1994 2014 | | |  |
| Lags: 1 | |  |  |
| Null Hypothesis: | Obs | F-Statistic | Prob. |
| RRITJA E TR \_ does not Granger Cause RRITJEN VJETORE GDP\_\_\_ | 19 | 10.0665 | 0.0059 |
| RRITJA VJETORE GDP\_does not Granger Cause RRITJEN E TR\_ | | 10.8428 | 0.0046 |

**Tabela 5.6: Rezultati aplikimit të testit Granger midis rritjes ekonomike dhe te ardhurave tatimore**

Nga tabela e mësipërme shikojmë se hipoteza zero e cila thotë se rritja e të ardhurave tatimore nuk shkakton rritjen e normës së GDP hidhet poshtë pasi F-statistike=10.066> se 3.5 Kështu që pranohet hipoteza alternative e cila thotë që rritja e të ardhurave tatimore shkakton rritjen e normës së GDP

Gjithashtu hipoteza zero e cila thotë se rritja e normës së GDP nuk shkakton rritjen e të ardhurave tatimore bie poshte pasi F-statistike =10.842>3.5

Kjon tregon se pranohet hipoteza alternative pra që rritja ekonomike shkakton rritjen e të ardhurave tatimore

*Vlerësimi i hipotezave*

**Hipoteza statistika F rezultati**

Rritja e të ardhurave tatimore shkakton 10.06 pranohet

Rritjen ekonomike

Rritja ekonomike shkakton rritjen e të ardhurave 10.84 pranohet

tatimore

Rritja e të ardhurave tatimore dhe rritja ekonomike pranohet

shkaktojnë njëra tjetrën

Është e qartë se rritja e të ardhurave tatimore dhe rrija e GDP lëvizin në të njëjtin drejtim. Kjo kuptohet nga korelacioni pozitiv ndërmjet tyre.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
|  | | Të ardhura tatimore totale rritja vjetore | RRITJA VJETORE GDP |
| Të ardhura tatimore totale rritja vjetore | Pearson Correlation | 1 | .487\* |
| Sig. (2-tailed) |  | .029 |
| N | 21 | 20 |
| GDP growth (annual %) | Pearson Correlation | .487\* | 1 |
| Sig. (2-tailed) | .029 |  |
| N | 20 | 20 |
| **\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).** | | | |

**Tabela 5.7: Korrelacioni midis GDP dhe të ardhurave tatimore**

**Grafiku 5.2: Regresioni linear midis rritjes ekonomike vjetore dhe të ardhurave tatimore**

Gjithashtu drejtimi i shkaktësisë është mjaft i rëndësishëm. Testi Granger tregoi se kemi një shkaktësi të dyanshme . Kjo nënkupton se rritja e GDP reale të vendit do të shkaktojë rritjen e të ardhurave të mbledhura nga tatimet. Nga ana tjetër efiçiensa e mbledhjes së të ardhurave tatimore do të çonte në rritjen ekonomike të vendit.Por duhet patur parasysh se sistemi i tatimeve nuk është i vetmi variabël makroekonomik që ndikon në rritjen ekonomike.Kjo është aryeja vlerës së ulët të R2 të barabartë me 23.7% .

**5.3 Ndikimi i normave marxhinale të tatimeve mbi rritjen ekonomike**

Në studimin e kësaj çështje jemi mbështetur tek të dhënat e publikuara nga Banka Botërore ku janë marrë në studim 43 vënde të zonës së Europës. Të dhënat i referohen vitit 2014.

Variablat e marrë në studim janë rritja vjetore e GDP e shprehur në përqindje, numri i popullsisë i shprehur në milion, norma e tatimit të kompanive e shprehur në përqindje , norma e tatimit mbi të ardhurat personale e shprehur në përqindje dhe norma e papunësisë e shprehur në përqindje.

Në analizimin e të dhënave është përdorur programi SPSS.

Në fillim testuam nëse variablat ishin të koreluar nëpërmjet koificientit të korelacionit Pearson dhe pamë se norma e tatimit mbi të ardhurat personale ishte i koreluar me normën e tatimit të kompanive . Për këtë arsye do ti studiojmë efektin e tyre në mënyrë të veçantë.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Correlations** | | | | | |
|  | | Norma e tatimit mbi të ardhurat (%) | Norma e tatim fitimit (%) | popullsia | papunësia (%) |
| Norma e tatimit mbi të ardhurat (%) | Pearson Correlation | 1 | .647\*\* | .084 | -.237 |
| Sig. (2-tailed) |  | .000 | .590 | .126 |
| N | 43 | 43 | 43 | 43 |
| Norma e tatim fitimit (%) | Pearson Correlation | .647\*\* | 1 | .201 | -.279 |
| Sig. (2-tailed) | .000 |  | .196 | .070 |
| N | 43 | 43 | 43 | 43 |
| popullsia | Pearson Correlation | .084 | .201 | 1 | -.181 |
| Sig. (2-tailed) | .590 | .196 |  | .246 |
| N | 43 | 43 | 43 | 43 |
| papunësia (%) | Pearson Correlation | -.237 | -.279 | -.181 | 1 |
| Sig. (2-tailed) | .126 | .070 | .246 |  |
| N | 43 | 43 | 43 | 43 |
| \*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed). | | | | | |

**Tabela 5.8: Korrelacioni midis normës marxhinale të tatimit mbi të ardhurat, tatimit mbi fitimin, popullsisë dhe papunësisë**

Gjithashtu nëpërmjet testit të autokorelacionit pamë se të dhënat ishin stacionare.

Modeli i përdorur është regresioni i shumëfishtë linear.

Ekuacioni i përgjithshëm është:

GDPr =α +β1Up +β2pop +β3 TA+ε

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Model Summary** | | | | |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
| 1 | .504a | .254 | .197 | 2.1459 |
| a. Predictors: (Constant), Population (Millions), Income Tax Rate (%), Unemployment (%) | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANOVAa** | | | | | | |
| Model | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
| 1 | Regression | 61.232 | 3 | 20.411 | 4.433 | .009b |
| Residual | 179.584 | 39 | 4.605 |  |  |
| Total | 240.816 | 42 |  |  |  |
| a. Dependent Variable: GDP Groëth Rate (%) | | | | | | |
| b. Predictors: (Constant), Population (Millions), Income Tax Rate (%), Unemployment (%) | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Coefficientsa** | | | | | | |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| 1 | (Constant) | 4.769 | 1.113 |  | 4.283 | .000 |
| TA (%) | -.075 | .022 | -.476 | -3.344 | .002 |
| Up (%) | -.108 | .050 | -.311 | -2.152 | .038 |
| Pop (Millions) | -.004 | .011 | -.051 | -.361 | .720 |
| 1. Dependent Variable: GDP Growth Rate (%)   **Tabela 5.9: Regresioni shumëfishtë linear midis GDP dhe normave marxhinale të tatimit mbi të ardhurat , papunësisë dhe popullsisë** | | | | | | |

Shohim se modeli unë është statistikisht domethënës .

Rritja e GDP vjetore shpjegohet 25.4% nga variablat tanë të pavarur që kemi marrë në studim.

Variabli i normës së taksës mbi të ardhurat personale është statistikisht i rëndësishëm pasi p-value =0.002< 0.05

Gjithashtu edhe variabli i normës së papunësisë është statistikisht i rëndësishëm, pasi p-value =0.038<0.05. Variabli i popullsisë nuk është statistikisht i rëndësishëm.

Konstantja gjithashtu rezulton e rëndësishme.

Nga analiza vërejmë se si papunësia ashtu edhe norma e tatimit mbi të ardhurat personale ndikojnë negativisht mbi rritjen e GDP. Vlerat e koificientëve β1 dhe β3 janë rrespektivisht -0.108 dhe -0.075. Kjo sigurisht që është në përputhje me teoritë ekonomike sipas të cilave rritja e normës së papunësisë do të shoqërohet me uljen e të ardhurave në dispozicion, uljen e konsumit dhe sigurisht rënien e GDP.

Nga ana tjetër nga modeli unë del se nëse rriten normat e tatimit mbi të ardhurat personale kjo do të sjellë rënien e rritjes vjetore të GDP-së. Sipas modelit tonë rritja e normave të taksave nuk do të thotë se do të shoqërohet me rritjen GDP. Sipas teorive ekonomike vërtetë të ardhurat tatimore edhe mund të rriten për pasojë të rritjes së normës së taksës por kjo do të shoqërohet me rritjen e çmimeve, rënien e të ardhurave te individëve, e cila çon në rënien e konsumit dhe perfundimisht rënien e GDP-së.

Ekuacioni i modelit tonë të testuar do të jetë:

GDPr = 4.76 -0.108Up -0.075 TA

Nisur nga fakti se popullsia na del një variabël jo sinjifikant, atëhere e përjashtojmë nga modeli dhe shikojmë se modeli ynëi rimerr formën e mëposhtme:

GDPr = 4.66-0.105Up -0.075 TA

dhe R2  bëhet 25.5% dhe sinjifikanca e modelit bëhet 0.003[[54]](#footnote-54)

Në vijimësi testuam përsëri lidhjen e mësipërme por duke vendosur në vënd të normës së tatimit mbi të ardhurat personale normën e tatimit të kompanive dhe duke e hequr variablin e popullsisë meqë nuk ndikonte në rritjen vjetore të GDP-së, arrijmë në konkluzionin se edhe norma e tatimit mbi fitimin e kompanive ndikon mbi rritjen vjetore të GDP-së, dhe ky ndikim gjithashtu vazhdon të jetë negative. Edhe në këtë rast modeli është statistikisht i rëndësishëm pasi p-value i modelit është 0.035 <0.05 por në këtë rast modeli shpjegohet vetëm 15.4% nga variablat e pavarur që kemi në studim.

Ekuacioni i modelit tonë është :

GDPr =4.877-0.134TF-0.101Un

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Model Summary** | | | | |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
| 1 | .393a | .154 | .112 | 2.2567 |
| a. Predictors: (Constant), Unemployment (%), Corporate Tax Rate (%) | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANOVAa** | | | | | | |
| Model | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
| 1 | Regression | 37.103 | 2 | 18.551 | 3.643 | .035b |
| Residual | 203.714 | 40 | 5.093 |  |  |
| Total | 240.816 | 42 |  |  |  |
| a. Dependent Variable: GDP Groëth Rate (%) | | | | | | |
| b. Predictors: (Constant), Unemployment (%), Corporate Tax Rate (%) | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Coefficientsa** | | | | | | |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| 1 | (Constant) | 4.877 | 1.472 |  | 3.314 | .002 |
| TF (%) | -.134 | .057 | -.358 | -2.367 | .023 |
| Un (%) | -.101 | .053 | -.289 | -1.905 | .044 |
| a. Dependent Variable: GDP Growth Rate (%) | | | | | | |

**Tabela 5.10: Regresioni shumëfishtë linear midis GDP dhe normave marxhinale të tatimit mbi fitimin dhe papunësisë**

**5.4 Ndikimi i normave marxhinale tatimore mbi IHD**

Në këtë çështje kemi shfrytëzuar përsëri të dhënat e 43 vëndeve të mësipërme të zonës europiane . Variablat e studiuar janë të hyrat nga investimet e huaja direkte per këto 43 vënde për vitin 2014 dhe normën e tatimit të kompanive dhe normën e tatimit të të ardhurave personale .Të dhënat janë testuar për stacionaritetin e tyre me anë të programit SPSS.

Modeli i përgjithshëm është

Ln IHD =α0 + α1 lnTF+ε

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Model Summary** | | | | |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
| 1 | .405a | .164 | .143 | .79328 |
| a. Predictors: (Constant), LNTF | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANOVAa** | | | | | | |
| Model | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
| 1 | Regression | 4.822 | 1 | 4.822 | 7.663 | .009b |
| Residual | 24.542 | 39 | .629 |  |  |
| Total | 29.365 | 40 |  |  |  |
| a. Dependent Variable: LN IHD | | | | | | |
| b. Predictors: (Constant), LNTF | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Coefficientsa** | | | | | | |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| 1 | (Constant) | 6.514 | 1.092 |  | 5.962 | .000 |
| LNTF | -1.025 | .370 | -.405 | -2.768 | .009 |
| a. Dependent Variable: LN IHD | | | | | | |

**Tabela 5.11: Regresioni logaritmik midis investimeve të huaja dhe dhe normës marxhinale të tatimit mbi fitimin**

Sigurisht që modeli do të shpjegohet me një përqindje të ulët prej vetëm 16.4% pasi siç kemi trajtuar në pjesën teorike investimet e huaja nuk marrin parasysh vetëm normën e taksave por edhe shumë faktorë të tjerë .

Modeli është statistikisht i rëndësishëm pasi p-value =0.009 <0.05 dhe gjithashtu variabli i pavarur është statistikisht i rëndësishëm pasi p-value është përsëri më e vogël së 0.05. Konstantja është sinjifikative gjithashtu.

Shikojmë se tatimi mbi kompaninë ndikon negativisht mbi investimet pasi B= -1.025

Ekuacioni i modelit është:

Ln IHD =6.514 – 1.025lnTF

Pasi testuam të njëjtën cështje por në lidhje me tatimin mbi të ardhurat personale, përsëri modeli del i rëndësishëm por lidhja investimet e huaja direkte janë joelastike kundrejt ndryshimit të normës së tatimit .

Ekuacioni është:

LnIHD = 5.496- 0.603 lnTA

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Model Summary** | | | | |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
| 1 | .400a | .160 | .139 | .79514 |
| a. Predictors: (Constant), lnta | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NOVAa** | | | | | | |
| Model | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
| 1 | Regression | 4.707 | 1 | 4.707 | 7.444 | .009b |
| Residual | 24.658 | 39 | .632 |  |  |
| Total | 29.365 | 40 |  |  |  |
| a. Dependent Variable: LNIHD | | | | | | |
| b. Predictors: (Constant), lnta | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Coefficientsa** | | | | | | |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| 1 | (Constant) | 5.496 | .739 |  | 7.440 | .000 |
| lntap | -.603 | .221 | -.400 | -2.728 | .009 |
| **Tabela 5.12: Regresioni logaritmik midis investimeve të huaja dhe dhe normës marxhinale të tatimit mbi të ardhurat**  a. Dependent Variable: LNIHD | | | | | | |

**KAPITULLI I GJASHTË**

**KONKLUZIONE DHE REKOMANDIME**

**6.1 Konkluzione**

Qëllimi kryesor i këtij punimi ishte të krijohej një panoramë e qartë e sistemit tatimor në Shqipëri, të studiohej si gjëndet Shqipëria në krahasim me vëndet e rajonit, dhe të shikohej nëpërmjet analizës empirike ndikimi i normave marxhinale të tatimeve mbi rritjen ekonomike dhe mbi investimet e huaja direkte .Në këtë punim u paraqit ecuria e të ardhurave tatimore në Shqipëri për periudhën 1993-2013.

Në strukturën e të ardhurave tatimore në Shqipëri kanë dominuar gjithmonë taksat indirekte kundrejt taksave direkte, ku tek taksat indirekte peshën kryesore e zë tatimi mbi vlerën e shtuar, e ndjekur nga akciza dhe më pas nga taksat doganore të cilat kanë ardhur në rënie të vazhdueshme.

Një arsye e dominimit të taksës së konsumit është sepse kjo lloj takse mblidhet më thjeshtë sesa taksat direkte ku po përmendim tatimin mbi të ardhurën personale , të tatimit mbi fitimin apo kontributet shoqërore dhe shëndetësore të cilat kanë qenë vazhdimisht subjekt i shmangieve dhe evazionit fiskal.

Gjatë periudhës së studiuar shikojmë se të ardhurat tatimore kanë pësuar një rritje të vazhdueshme dhe faktorë që kanë ndikuar në këtë rezultat mund të përmendim masat e vazhdueshme kundër evazionit, edukimi i taksapaguesve , forcimi i penaliteteve në raste shkeljesh etj.

Kjo periudhë studimi është ndarë në varësi të tranzicionit , stabilizimit dhe krizës globale.

Në periudhën e pas destabilizimit 1999-2008 të ardhurat tatimore kanë patur një trend rritës ku maksimumin e tyre e kanë arritur në vitin 2008 në vlerën 264.4 miliardë lekë, ose nëse e krahasojmë me vitin parardhës në raport me GDP, kemi një rritje nga 15.9% në 24.3% . E vetmja e ardhur tatimore e cila ka pësuar një rënie të konsiderueshme është e ardhura nga taksat doganore për shkak të politikave të liberalizimit të tregtisë me vendet e tjera.

Viti 2009 ishte viti i parë i ndikimit të krizës globale. Ngadalësimi i ritmeve të rritjes së të ardhurave tatimore u duk si në tatimet direkte ashtu edhe në ato indirekte.

Nëse do ti referohemi qarqeve të vendit duke ju referuar të ardhurave tatimore të mbledhura si raport i GDP së vendit pamë se barrën tatimore më të madhe e ka Qarku i Tiranës me 14.8% për vitin 2013 ,i Durrësit me 1.8% po për këtë vit, i Vlorës me 0.9% dhe ndiqet nga Fieri dhe Elbasani me 0.7%

Sigurisht që në këtë peshë ndikojnë faktorë të shumtë siç mund të jenë numri i tatimpaguesve, burimet nën dhe mbi tokësore, natyra e industrisë në këto qarqe, arsimimi etj. Një ndër arsyet që Tirana ka një peshë kaq të madhe është sepse atje vepron edhe Drejtoria e tatimpaguesve të mëdhenj , të cilët edhe pse mund të ushtrojnë aktivitet në rrethe të ndryshme tatimet i raportojnë tek kjo drejtori.

Nëse këtë barrë tatimore do ta shikojmë në raport me GDP e qarkut dhe jo të gjithë vendit vumë re se përsëri Tirana ka barrën më të madhe prej 42.3% për 2013 e cila do të ndiqet nga Durrësi me 19.09% dhe vijon me Vlorën me 15.4%

Gjithashtu shpenzimet qeveritare kanë ardhur në rritje të vazhdueshme . Pjesë e rëndësishme e këtyre shpenzimeve është shpenzimi për interesat e huave të marra, si ato të brëndshme ashtu dhe të huaja.

Nga të dhënat në studim vumë re se vetëm për vitin 2008 dhe vitin 2010, interesat e huaja tejkalojnë interesat e brëndshme me rreth 11 miliardë lekë. Në të gjitha vitet e tjera të marra në studim shpenzimet për interesat e brëndshme janë më të mëdha se ato të jashtmet.

Në këtë punim pamë normat marxhinale të tatimeve në Shqipëri krahasur me disa vënde të rajonit apo vende fqinje për periudhën 2013.

Norma e tatimit mbi fitimin është më e ulët në Mal të Zi me 9%.

Tatimi mbi vlerën e shtuar , nëse i referohemi kufirit të sipërm , normën më të lartë e ka Kroacia me 23%, Greqia me 23% Italia dhe Sllovenia me 22% , ndërsa normën më të ulët, gjithmonë referuar kufirit të sipërm e ka Mal i Zi me 19%, Maqedonia me 18% dhe Kosova me 16%.

Por pamë se pjesa dërrmuese kishin përshkallëzim të kësaj norme për një shportë konsumi të caktuar. Kjo gjë nuk ndodh në rastin e Shqipërisë e cila ka një normë fikse prej 20%.

Nëse i referohemi normës totale të kontributeve shoqërore dhe shëndetësore, normën më të lartë e ka Greqia me 44.6% e ndjekur nga Bosnje Hercegovina me 41.5% dhe Italia me 40% ndërsa normën më të ulët e ka Kosova me 10%, Maqedonia me 27 % dhe Shqipëria me 27.9%

Gjithashtu vumë re se ne vënde të tilla si Kroaci, Mal i Zi, Slloveni, apo Bosnje Hercegovina peshën më të madhe të detyrimit të këtyre kontributeve e kishte punëmarrësi. Ndërkohë që në vende të tilla si Greqi, Itali apo Shqipëri pëshën më të madhe e mban punëdhënësi , gjë që nënkupton rritjen e kostove të tyre.

Në këtë studim pamë se sipas indekseve ndërkombëtare të projektit Dooing bussines 2013, normën totale të taksave si % ndaj fitimit për vendet Shqipëri, Bosnje Hercegovinë, Kroaci, Maqedoni, Mal i Zi, Kosovë, Serbi, e ka Shqipëria me 38.7% dhe normën më të ulët e ka Maqedonia me 9.4%

Indeksin e mbrojtjes së investitorëve për vitin 2013 po sipas këtij burimi e kishte Shqipëria me 7.3 e shoqëruar nga Mali i Zi me 6.3 (nga 10 që është maksimalja ) dhe vlerën më të ulët e ka Kroacia me 4.

Peshën më të madhe të investimeve të huaja direkte në raport me GDP e vëndit ,sipas Bankës Botërore,për vitin 2013 e ka Mali i Zi me 10.1% e ndjekur nga Shqipëria me 9.7%

Nga analiza empirike e të dhënave të marra nga Ministria e Financave të Shqipërisë për periudhën 1994-2014 pamë se ekziston kazualiteti me vetëm një drejtim midis rritjes vjetore të shpenzimeve qeveritare dhe rritjes vjetore të të ardhurave tatimore me lag të barabartë me 4. Sipas këtij testi të ardhurat tatimore shkaktojnë shpenzimet qeveritare dhe kjo lidhje është pozitive. Nga analiza e regresionit të thjeshtë linear pamë se modeli është statistikisht i rëndësishëm dhe rritja vjetore e të ardhurave tatimore do të sjellë rritjen e normës së shpenzimeve qeveritare. Norma e shpenzimeve qeveritare shpjegohej 66.98% nga variabli i normës së të ardhurave tatimore.

Për vitin 2014 duke përdorur ekuacionin linear që doli nga testimi i të dhënave llogaritëm elasticitetin e shpenzimeve kundrejt të ardhurave tatimore, e cila ishte 0.519 . Pra rritja me 1% e të ardhurave tatimore rrit shpenzimet me vetëm 0.519 %.

Në këtë punim u testua dhe kazualiteti midis rritjes vjetore ekonomike të Shqipërisë dhe rritjes vjetore të të ardhurave tatimore. Nga testimi u vërtetua se ekziston ky kazualitet në të dy drejtimet .Pra ato shkaktojnë njëra tjetrën dhe kjo lidhje është pozitive. Kjo do të thotë se rritja e të ardhurave tatimore do të shkaktojë rritjen e GDP dhe anasjelltas.

Një ndër objektivat e këtij punimi ishte studimi i ndikimit të normës marxhinale të tatimit mbi të ardhurat dhe normës marxhinale te tatimit të fitimit si mbi rritjen ekonomike ashtu edhe mbi investimet e huaja direkte.

Në këtë pjesë të studimit ne u bazuam tek të dhënat e Bankës Botërore , nga ku u morën në studim 43 vëndet e zonës Europiane. Të dhënat referohen vitit 2014

Variablat e pavarur të marrë në shqyrtim janë normat marxhinale të tatimit mbi fitimin, normat marxhinale të tatimit mbi të ardhurat personale, normën e papunësisë dhe numri i popullsisë në milion ndërsa variabli i varur ishte rritja vjetore e GDP. Nga testimi i variablave sipas koifiçientit të korrelacionit Pearson u pa se norma marxhinale e tatimit mbi fitimin ishte i korreluar me normën marxhinale të tatimit mbi të ardhurat personale. Për këtë arsye këto u studiuan në mënyrë të pavarur . Modeli i përdorur është regresioni i shumëfishtë linear. Programi i përdorur është SPSS. Të dhënat ishin stacionare.

Në fillim testuam normën marxhinale të tatimit mbi të ardhurat personale. Ekuacioni i gjetur ishte GDPr = 4.76 -0.108Up -0.075 TA

Rezultatet e analizës treguan se modeli ynë ishte i rëndësishëm . Rritja e GDP shpjegohet 25.4% nga variablat e pavarur të marrë në studim. Variabli i normës marxhinale të tatimit mbi të ardhurat personale ishte statistikisht i rëndësishëm pasi P-value ka vlerën 0.002. Gjithashtu edhe variabli i papunësisë ishte statistikisht i rëndësishëm (P –value është 0.038) ndërsa variabli i popullsisë doli i parëndësishëm statistikisht dhe kjo gjë pritej pasi ky variabël ishte i shprehur në vlerë absolute dhe jo në normë rritje (kjo për pamundësinë e gjetjes së kësaj njësie matje).

Pas përjashtimit të këtij variabli dhe testimit nga fillimi modeli ynë merr formën

GDPr = 4.66-0.105Up -0.075 TA

dhe R2  bëhet 25.5% dhe sinjifikanca e modelit bëhet 0.003

Si papunësia ashtu edhe norma marxhinale e tatimit mbi të ardhurat personale kanë një ndikim negative mbi rritjen ekonomike. Pra rritje e papunësisë dhe e normës së kësaj takse çon në rënien ekonomike.Nga koifiçientët β 1 dhe β2 mund të themi se rritja me një njësi e normës së tatimit ul me 0.075 njësi normën e rritjes ekonomike . Rritja me një njësi e papunësisë sjell uljen me 0.105 njësi të normës së rritjes ekonomike. Ky rezultat është në përputhje me teoritë ekonomike sipas të cilave rritja e normave të taksave sjell rritje të çmimeve, rënien e të ardhurave të disponueshme , uljen e konsumit dhe si pasojë rënien ekonomike.

Në vazhdimësi me të njëjtin model dhe rrugë studimi pamë ndikimin e rritjes ekonomike ndaj normës marxhinale të tatimit mbi fitimin, por përjashtuam variablin e popullsisë meqë të dhënat në lidhje me të nuk dolën të rëndësishme statistikisht. Ekuacioni i gjetur ishte

GDPr =4.877-0.134TF-0.101Un. Edhe në këtë rast si modeli në tërësi ashtu edhe lidhja midis rritjes ekonomike dhe normës së tatimit është statistikisht i rëndësishëm dhe gjithashtu është një lidhje negative.

Duke u mbështetur në të njëjtat të dhëna në dispozicion për 43 vëndet e mësipërme ne studiuam lidhjen dhe ndikimin e normave marxhinale të dy taksave të sipërpërmendura mbi investimeve të huaja direkte (të hyrat). Në kët pjesë të studimit kemi përdorur funksionin logaritmik . Ekuacionet e njehësuara ishin

Ln IHD =6.514 – 1.025lnTF dhe

LnIHD = 5.496- 0.603 lnTA

Të dy modelet e mësipërme janë statistikisht të rëndësishëm dhe gjithashtu nga rezultatet e gjetura pamë se IHD shpjegohen 16.4% nga norma e tatimit mbi fitimin dhe 16% nga norma e tatimit mbi të ardhurat.

Nga ekuacionet dallojmë se lidhja e IHD me këto norma është negative. Arsyeja që modelet e mësipërme janë të shpjeguar me një % të vogël nga normat e këtyre tatimeve është sepse investitorët e huaj në vendimarrjen e tyre për të përcaktuar vendodhjen e investimit nuk ndikohen vetëm nga normat e tatimeve por edhe nga kostot e transportit (distanca me pikat doganore) kostot e punëtorëve, gjuha e folur, stabiliteti ekonomik dhe politik i një vendi etj.

**6.2 Rekomandimet**

Në analizën krahasuese që bëmë në këtë punim vumë re se Shqipëria nuk ka normat më të ulta të tatimeve në rajon, përkundrazi , sipas indeksit të Doing bisness ajo i ka më të lartat. Kjo sigurisht ndikon negativisht si në përthithjen e investimeve të huaja , ashtu edhe në nivelin e investimeve të brëndshme.

Të dhënat në analizën krahasuese i përkasin vitit 2013 , ndërkohë që Shqipëria ka vazhduar rritjen e normave tatimore , aktualisht si të të ardhurave personale ashtu edhe të tatimit mbi fitimin.

Shqipëria duhet të bëhet e konkurueshme si për nivelin e tatimeve me vëndet e rajonit ashtu me reduktimin e burokracive apo ndryshimet e vazhdueshme të paketave fiskale.

Në studimin tonë pamë se rritja e të ardhurave tatimore shkaktonte rritjen e shpenzimeve qeveritare , e cila nënkupton dhe rritjen ekonomike të vendit por nga ana tjetër rritja e shpenzimeve nuk shkaktonte rritjen e të ardhurave. Kjo është një rezultat që duhet patur parasysh nga politikëbërësit . Ky rezultat , sigurisht , brënda kufizimeve të tij nënkupton se shpenzimet qeveritare nuk kanë qënë efiçiente në nxitjen e rritjes ekonomike , në rritjen e punësimeve apo rritjen e investimeve .

Duhet patur kujdes në aplikimin e stimujve të taksave për kompanitë e huaja pasi rezultatet e tyre janë të paqarta , sjellin diskriminim të kompanive vëndase , ndërhyjnë në çmimet e tregut dhe sipas studimeve të ndryshme ekzistenca e tyre nuk do të thotë se do të shoqërohet me sjelljen e teknologjisë së zhvilluar. Investitorët e huaj fillimisht sjellin teknologjinë dhe investojnë para por kjo shoqërohet në të shumtën e raste me përpjekjet e eleminimit të sipërmarrësve vëndas në fushën përkatëse të investimit.

Por gjithashtu ato janë joefektive pasi sipërmarrësit ndërkombëtarë nuk ndikohen vetëm nga këto stimuj. Në vendimmarrjen e tyre për të investuar në një vend të caktuar ndikojnë jo vetëm niveli i tatimeve por edhe shumë tregues të tjerë si stabiliteti ekonomik,politik, gjuha e përdorur ,infrastruktura etj. Sipas tyre ato nuk stimulojnë zhvillimin e vëndit por stimulojnë zhvillimin e konkurencës nëpërmjet taksave.

Një problem tjetër në lidhje me stimujt e taksave është mungesa e informacionit për kostot reale dhe përfitimet reale në implementimin e tyre. Ajo që dihet me siguri është se stimujt e taksave shtojnë kompleksitetin në sistemin tatimor pasi shtojnë rregulla të veçanta për autoritetet tatimore. Gjithashtu futja e stimujve të tilla i detyron autoritetet të zbatojnë masa specifike për të evituar shmangiet nga tatimet. Kjo do të sjellë rritje të kostove .

Nga analiza empirike vumë re se normat marxhinale të të dy këtyre tatimeve ndikojnë negativisht në investimet e huaja.

Kjo duhet të jetë një shenjë që politikëbërësit duhet të kenë parasysh në ndryshimet vazhdimisht të paketave fiskale dhe rritjen e vazhdueshme të normave marxhinale të taksave.

Rritja e normave të taksave ndikon negativisht edhe në rritjen vjetore të GDP-së së vendeve.

**6.3 Kufizimet e studimit**

Në këtë seksion kemi paraqitur kufizimet e modelit tonë empirik, dhe disa rekomandime për studime të mëtejshme rreth kësaj tematike. Modeli ynë vuan nga disa kufizime, të cilat ishin të pashmangshme nga ana jonë.

Së pari, të dhënat e serive kohore nuk janë shumë të besueshme, duke iu referuar burimit se nga janë marrë të dhënat. Konkretisht, me të dhëna jo shumë të besueshme, në rastin tonë do të kuptojmë të dhëna të ndryshme për rritjen ekonomike, dhe shpenzimet qeveritare apo të ardhurat tatimore të publikuara nga i njëjti institucion në raporte të ndryshme vjetore.

Së dyti, numri i vëzhgimeve (21) bën që përfundimi që ne nxorrëm nga analiza jonë, se të ardhurat tatimore ka një efekt pozitiv si mbi shpenzimet qeveritare apo rritjen ekonomike statistikisht të rëndësishëm, të mos ketë një fuqi të lartë statistikore. Një seri me një numër më të madh vëzhgimesh bën që fuqia statisikore e rezultateve të testeve të jetë më e lartë.

Një kufizim i rëndësishëm është se ne supozojmë impaktin e një variabli mbi variablin tjetër duke supozuar se të gjithë faktorët e tjerë i mbajmë të pandryshueshëm. Por në realitet është shumë e vështirë të krijohen këto eksperimente për ti testuar pasi jetojmë në një dinamizëm të plotë ku ndikimi është nga shumë faktorë njëkohësisht. Individët janë shumë të ndjeshëm kundrejt ndryshimeve ekonomike , në veçanti ndryshimeve të taksave.

Gjithashtu një problem në lidhje me tatimet është ai i mospërputhjes në kohë midis ndryshimit të politikave fiskale dhe kohës kur ky ndryshim jep efektin në prodhim, punësim , në nivelin e çmimeve, në investime apo te besimi i individit në sistemin politik.

Dy faktorë e bëjnë veçanërisht të vështirë për të gjykuar reagimin e investimeve të huaja direkte (IHD) nga tatimi:

Aftësia dhe mundësitë që kanë firmat shumëkombëshe për të rialokuar të ardhurat e tatueshme në destinacionet më të favorshme nga ana e nivelit të taksave.

Qeveritë imponojnë normat e larta tatimore por shpesh i kompensojnë firmat në mënyrë indirekte nga incentivat e investimeve: të tilla si grantet, përjashtimi nga ndonjë lloj takse e vecantë, norma më të reduktuara të taksave etj.

Stimujt e taksave shpesh përdoren si një kundërpeshë në mungesën e infrastrukturës, ligjeve të kompikuara apo të paqëndryeshme dhe administratë e dobët dhe burokratike.Këto stimuj sjellin shtrembërime të modelit statstikor .

**6.4 Kërkimi i mëtejshëm**

Si një sfidë për të ardhmen shikoj studimin e reagushmërisë së kompanive të qytetit të Durrësit kundrejt ndryshimit të normave të taksave për dy periudha, 2007-2008 dhe 2013-2014. Arsyeja e pare është pasi siç pamë Durrësi ishte i dyti, pas Tiranës për barrën tatimore më të lartë të vendit dhe arsyeja e dytë ka lidhje me periudhën, në të cilat kemi një kalim nga taksa progresive në taksën e sheshtë, dhe anasjelltas në vitin 2013-2014. Ky studim do të ishte interesant edhe për faktin se në periudhën e parë kemi një ulje të tatimit mbi fitimin ndërsa në periudhën e dytë kemi një rritje të saj. Këtë ndryshim do ta shikoja si në nivelin e të ardhurave të deklaruara, në nivelin e rritjes së investimeve të tyre , në numrit e të punësuarve apo të të papunëve për këtë qytet. Gjithashtu pjesë e studimit për të ardhmen do të jetë impakti i penaliteteve të larta për punën në të zezë mbi numrin e të punësuarve në Durrës.

**REFERENCAT**

AARON, H.J. (1987), “Symposium on tax reform”, *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 1, Summer.

ADAM SMITH, 1776,“An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations”

AGELL, J., P. Englund and J. Södersten (1996), “Tax reform of the century -- the Swedish experiment”, mimeo., forthcoming in *National Tax Journal*.

ALESINA, A. and R. Perotti (1994), “The welfare state and competitiveness”, *NBER Working Paper,*No. 4810, July.

and economic growth?”, *Brookings Papers on Economic Activity*, 2.

ANDO, A. and F. Modigliani (1963), “The life-cycle hypothesis of saving: aggregate implications andtests”, *American Economic Review,* Vol. 53.

ANDREW PACKMAN,AUGUSTO LOPEZ CLAROS ,Publication “paying taxes 2013”

ARRUFAT, J.L. and A. Zabalza (1986), “Female labour supply with taxation, random preferences andoptimisation errors”, *Econometrica*, Vol. 54.

ASHWORTH, J. and D. Ulph (1981), “Estimating labour supply with piece-wise linear budgetconstraints”, in C.V. Brown (ed.), *Taxation and Labour Supply*, London: Allen and Unwin.

AUERBACH, A.J. (1996*a*), “Tax reform, capital allocation, efficiency, and growth,” in H.J. Aaron andW.A. Gale (eds*.*), *Economic Effects of Fundamental Tax Reform*, The Brookings Institution,Washington, D.C..

AUERBACH, A.J. and K. Hassett (1993), “Taxation and foreign direct investment in the United States: areconsideration of the evidence,” in A. Giovannini, R.G. Hubbard and J. Slemrod (eds.), *Studies inInternational Taxation*, Chicago: University of Chicago Press.

AUERBACH, A.J., K. Hassett and J. Södersten (1995), “Taxation and corporate investment: the impact ofthe 1991 Swedish tax reform”, *NBER Working Paper*, No. 5189, July.

BARRO, R.J. (1974), “Are government bonds net wealth?”, *Journal of Political Economy*, Vol. 82.

BARTHOLD, T. and T. Ito (1991), “Bequest taxes and accumulation of household wealth: United States-Japan comparison”, *NBER Working Paper,* No. 3692, May.

BARTIK, T.J. (1985), “Business location decisions in the United States: estimates of the effects ofunionization, taxes, and other characteristics of states”, *Journal of Business and EconomicStatistics*, Vol. 3.

BERNANKE, B.S. (1983), “The determinants of investment: another look”, *American Economic Review*,Vol. 73.

BERNHEIM, B.D. (1987), “Dissaving after retirement: testing the pure life-cycle hypothesis”, inZ. Bodie, J.B. Shoven and D.A. Wise (eds.), *Issues in Pension Economics*, Chicago: University ofChicago Press.

BISCHOFF, C. (1971), “Business investment in the 1970s: a comparison of models”, *Brookings Paperson Economic Activity*, 1.

BLINDER, A.S. (1975), “Distributional effects and the aggregate consumption function*”, Journal ofPolitical Economy*, Vol. 83.

BLUNDELL, R. (1992), "Labour supply and taxation: a survey", *Fiscal Studies,* Vol. 13, No. 3, pp 15-40.

BOADWAY R. and D. Wildasin (1994), “Taxation and savings: a survey”; *Fiscal Studies*, Vol. 15,No. 3.

BOSKIN, M.J. (1978), “Taxation, saving, and the rate of interest”, *Journal of Political Economy*, Vol. 86.

BOSKIN, M.J. and W.G. Gale (1987), “New results on the effects of tax policy on the international

BOSWORTH, B.P. (1985), “Taxes and economic recovery”, *Brooking Papers on Economic Activity*, 1.

BOSWORTH, B.P. and G. Burtless (1992), “Effects of tax reform on labor supply, investment andsaving”, *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 6.

BOSWORTH, G.P. (1993), *Saving and Investment in a Global Economy*, The Brookings Institution,Washington D.C.

BOVENBERG, A.L. and O. Evans (1960), “National and personal saving in the United States, *IMF StaffPapers*, Vol. 37.

BOVENBERG, A.L., K. Andersson, K. Aramaki and S. Chand (1990), “Tax incentives and internationalcapital flows: the case of the United States and Japan,” in A. Razin and J. Slemrod (eds.), *Taxationin the Global Economy*, Chicago: University of Chicago Press.

BROADWAY, R. and A. Shah (1992), “How tax incentives affect decisions to invest in developingcountries”, *World Bank Policy Research Working Paper*, WPS 1011, The World Bank,Washington D.C.

BROWN, D. (2002).“Canada’s Conundrum: Tax and Spending,” Canadian Tax Journal, vol. 50(4) p.1322- 1332.

BURTLESS, G. (1991), “The supply-side legacy of the Reagan years: effects on labor supply”, inA.P. Sahu and R.L. Tracy (eds.), *The Economic Legacy of the Reagan Years: Euphoria or Chaos?*,New York: Praeger.

BURTLESS, G. and J. Hausman (1978), “The effect of taxes on labour supply”, *Journal of PoliticalEconomy*, Vol. 86.

CALMFORS, L. and J. Driffill (1988), “Bargaining structure, corporatism, and macroeconomicperformance”, *Economic Policy*, No. 6.

CAMPBELL R. MCCONNEL, STANLEY L. BRUE,sixteenth edition,2005, *Economics,Principles, Problems, and Policies,*published by McGray-Hill

CANTLEY, G.B. (2004). “The Dividend Tax Cut: Bush’s Prescription for Rescuing the Economy,” Akron Tax Journal, vol.19, p.25-48. Direct Tax Revenue (DTR) Government Spending (GS) Non-Tax Revenue (NTR) Indirect Tax Revenue (IDTR) 71

CARLTON, D.W. (1979), “Why new firms locate where they do: an econometric model,” in

CARROLL, C. and L.H. Summers (1987), “Why have private savings rates in the United States andCanada diverged?”, *Journal of Monetary Economics*, Vol. 20.

CLARK, P.K. (1979), “Investment in the 1970’s: theory, performance and prediction”, *Brookings Paperson Economic Activity*, 1.

CNOSSEN, S. (1995), “Towards a new tax covenant”, *De Economist,* Vol. 143, No. 3.

COGAN, J.F. (1981), “Fixed costs and labour supply”, *Econometrica*, Vol. 49, No. 4, July.

COLLINS, J.H., D. Kemsley and D.A. Shackelford (1995), “Tax reform and foreign acquisitions: amicroanalysis”, *National Tax Journal*, Vol. 48.

CONGRESSIONAL BUDGET OFFICE (1996), “Labour supply and taxes”, *CBO Memorandum*.

CORKER, R., O. Evans, and L. Kenward (1989), “Tax policy and business investment in the UnitedStates: evidence from the 1980s”, *IMF Staff Papers*, Vol. 36, No. 2.

CORSETTI, G. and N. Roubini (1996), “Optimal government spending and taxation in endogenous growthmodels”, *NBER Working Paper,* No. 5851, December.

COTIS, J.P., R. Méary and N. Sobczak (1996), “Le chômage d’équilibre en France : une évaluation”,contribution française à la session de WP1 de l’OCDE sur l’analyse du NAIRU, October.

COUGHLIN, C.C., J.V. Terza and V. Arromdee (1991), “State characteristics and the location of foreigndirect investment within the United States”, *Review of Economics and Statistics*, Vol. 68.

CREEDY, J. & GEMMELL, N. (2004). “The Income Elasticity of Tax Revenue; Estimates for Income and Consumption Taxes in the United Kingdom,” Fiscal Studies, vol. 25(1), p.55-77.

CUMMINS, J.G. and R.G. Hubbard (1995), “The tax sensitivity of foreign direct investment: evidencefrom firm-level panel data,” in M. Feldstein, J.R. Hines, Jr. and R.G. Hubbard (eds.), *The Effects ofTaxation on Multinational Corporations*, Chicago: Chicago University Press.

CUNAT, A. & MAFFEZZOLI, M. (2007). “Can Comparative Advantage Explain the Growth of US Trade,” The Economic Journal, vol. 117, p.583-602.

DAVID RICARDO, *On The Principles of Political Economy and Taxation,* third edition 1821, London, published by John Murray, Albemarle-Street, chapter 16 ,taxes on wages.

DEVEREUX, M. (1987), “Taxation and the cost of capital: the UK experience”, *Oxford Review ofEconomic Policy,* 3(4).

DEVEREUX, M. (1989), “Tax asymmetries, the cost of capital and investment: some evidence fromUnited Kingdom panel data”, *Economic Journal*, Vol. 99.

DIAMOND, P.A. and J.A. Mirless (1971), “Optimal taxation and public production I: productionefficiency”, *American Economic Review*, Vol. 61.

DICKEY, D.A., FULLER, W.A. (1979). Distribution of the estimators for autoregressive time series with a unit root. Journal of the American Statistical Association, 74: 427-443. ENGLE, R. F., GRANGER, C.W.J. (1987). Co-integration and Error Correction: Representation, Estimation, and Testing. Econometrica, 55: 251-276.

DILNOT, A.W. and M. Kell (1988), “Top-rate tax cuts and incentives: some empirical evidence”, *FiscalStudies,* 9, pp. 70-92.

DUFWENBERG, M., H. Kosjenkylä and J. Södersten (1994), “Manufacturing investment and taxation inthe Nordic countries”, *Scandinavian Journal of Economics* 96(3).

EASTERLY, W. and S. Rebelo (1993*a*), “Marginal income tax rates and economic growth in developingcountries”, *European Economic Review*, Vol. 37.

EASTERLY, W. and S. Rebelo (1993*b*), “Fiscal policy and economic growth: an empirical

*Economic Policy Review*, Vol. 2, pp. 219-228.

EUROPEAN COMMISSION (1996), “QUEST II, a multi region business cycle and growth model”,*European Commission DG II C-43*, June.

expectations”, *Journal of Econometrics*, Vol. 14..

FELDSTEIN, M.S. (1974), “Social security, induced retirement and aggregate capital accumulation”,*Journal of Political Economy*, Vol. 82.

FELDSTEIN, M.S. (1994*a*), “Fiscal policies, capital formation and capitalism”, *NBER Working Paper,*No. 4885, October.

FELDSTEIN, M.S. (1994*b*), “Tax policy and international capital flows”, *Weltwirtschaftliches Archiv*,Vol. 130.

FELDSTEIN, M.S. and C. Horioka (1980), “Domestic saving and international capital flows”, *EconomicJournal,* Vol. 90.

FORD, R. and P. Poret (1991), “Business investment: recent performance and some implications forpolicy”, *OECD Economic Studies*, No. 16..

FRANK CHODOROV, 1954,*The Income Tax:Root of all Evil*, Online edition © 2002 The Ludwig von Mises Institute. Copyright 1954 by Frank Chodorov and the Devin-Adair Company.

FRIEDMAN, B.M. and M. Warshawsky (1989), “The cost of annuities: implications for savings behaviorand bequests”, *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 105.

FRIEDMAN, M. (1978). The limitations of tax limitations, Policy Review: 7-14. Ghartey, E.E. (2008), The Budgetary Process and Economic Growth: Empirical Evidence of the Jamaican Economy. Economic Modelling, 25 (1): 1128-1136.

FRIEND, I. and J. Hasbrouck (1983), “Saving and the after-tax rate of return”, *Review of Economics andStatistics*, Vol. 64.

FRISCH, D.J. and D.G. Hartman (1983), “Taxation and the location of U.S. investment”, *NBER WorkingPaper,* No. 1241.

GORDON, R.J. and J.M. Veitch (1987), “Fixed investment in the American business cycle 1919-83,” inR.J. Gordon (ed.), *The American Business Cycle: Continuity and Change*, Chicago: University ofChicago Press.

GRANGER, C.W.J. (1991). Developments in the study of cointegrated economic variables. In Longrun economic relationships, edited by R.F. Granger and C.W.J. Granger, (New York: Oxford University Press): 65-80.

GRAVELLE, J.G. (1995), “The corporate income tax: economic issues and policy options”, *National TaxJournal*, Vol. 48, No. 2, June.

GRIFFITH, R. (1996), “A note on the taxation of capital income in the Czech Republic and Poland”,*Fiscal Studies*, Vol. 17, No. 3.

GRUBERT, H. and J. Mutti (1991), “Taxes, tariffs and transfer pricing in multinational corporationdecision making”, *Review of Economics and Statistics*, Vol. 73.

GRUBERT, H., T. Goodspeed and D. Swenson (1993), “Explaining the low taxable income of foreigncontrolled companies in the United States”, in A. Giovannini, R.G. Hubbard and J. Slemrod (eds.),*Studies in International Taxation*, Chicago: University of Chicago Press.

HALL, R.E. and F.S. Mishkin (1982), “The sensitivity of consumption to transitory income: estimatesfrom panel data on households”, *Econometrica*, Vol. 50.

HARBERGER, ARNOLD C. 1964A. ‘‘The measurement of ëaste.’’ *American Economic Revieë*. May

HARBERGER, ARNOLD C. 1964a. The measurement of ëaste. American Economic Revieë dhe Harberger, Arnold C. 1964b. Taxation, resource allocation, and ëelfare. In *The role of direct and indirect taxes in the federal revenue system*, ed. John F. Due. Princeton.

[HARRINGTON, MICHAEL,. KEMP, JACK](http://archive.org/search.php?query=creator%3A%22Harrington%2C+Michael+1928-1989.+Kemp%2C+Jack+1935-2009%22) , 1979, *Tax policy and the economy : a debate between Michael Harrington and Representative Jack Kemp, April 25, 1979. (1979)* published by [New York, N.Y. : Institute for Democratic Socialism](http://archive.org/search.php?query=publisher%3A%22New+York%2C+N.Y.+%3A+Institute+for+Democratic+Socialism%22).

HARTMAN, D.G. (1981), “Domestic tax policy and foreign investment: some evidence”, *NBER WorkingPaper,* No. 784.

HARTMAN, D.G. (1985), “Tax policy and foreign direct investment”, *Journal of Public Economics*,Vol. 26.

HAXHI SHKOZA libri “Financat ë Shqipërisë” viti 1935, Tiranë

HATZIUS, J. (1997), “Foreign direct investment, capital formation, and labour costs: evidence fromBritain and Germany”, *CEPR Working Paper* **(**forthcoming).

HAUSMAN, J.A. (1980), “The effect of wages, taxes and fixed costs on women’s labour forceparticipation”, *Journal of Public Economics*, Vol. 14.

HEYLEN, F. (1995), “Institutions and the rise of taxes on labour in the OECD”, *WeltwirtschaftlichesArchiv,* Vol. 131, No. 4.

HINES, J.R. Jr. (1993), “On the sensitivity of R&D to delicate tax changes: the behavior of USmultinationals in the 1980s,” in A. Giovannini, R.G. Hubbard and J. Slemrod (eds.), *Studies inInternational Taxation*, Chicago: University of Chicago Press.

HINES, J.R. Jr. (1996), “Tax policy and the activities of multinational corporations”, *NBER WorkingPaper,* No. 5589.

HOLMLUND, B. and A. Kolm (1995), “Progressive taxation, wage setting and unemployment – theoryand Swedish evidence”, *Tax Reform Evaluation Report,* No. 15*,* National Institute of EconomicResearch, Stockholm.

HONDROYIANNIS, GEORGE AND PAPAPETROU, EVANGELIA (1996). An examination of the causal relationship between government spending and revenue: a cointegration analysis, Public Choice, 89, 363-374.

IKEDA, Y. (1992), “Treatment of intercompany transfer pricing for tax purposes: a survey of legislativeand administrative issues”, *IMF Working Paper* 92/87.

IMF 2011” Suporting the development of more effective tax system” hartuar nga FMN, OECD, WORLD BANK

IMF Working Paper, Vol. , pp. 1-28, 2002SINN, H-W. (1991*b*), “The vanishing Harberger triangle”, *Journal of Public Economics*, Vol. 45.investigation”, *Journal of Monetary Economics*, Vol. 32.

JACKMAN, R. and R. Layard (1990), “The real effects of tax-based incomes policies”, *ScandinavianJournal of Economics*, Vol. 90.

JEFFREY M. PERLOFF, 2004, third edition, *Microeconomics,* published by Pearson Addison Wesley

JONES, L., R. Manuelli and P. Rossi (1993), “Optimal taxation in models of endogenous growth”,*Journal of Political Economy*, Vol. 101, No. 3.

JORGENSON, D.W. and R. Landau (eds.) (1993), *Tax Reform and the Cost of Capital: An InternationalComparison*, The Brookings Institution, Washington D.C.

JOSEPF GEORGE CALDWELL ,2000, The Value-Added Tax: A New Tax System for the United States, book on reform of the US tax system, Vista Research Corporation, Sierra Vista, Arizona, 1987 (427 pages). Republished as The Value-Added Tax: A New Tax System for the United States, posted at Internet web site 2000 http://www.foundationwebsite.org/VAT.htm

JUHN, C., K.M. Murphy and R.H. Topel (1991), “Why has the Natural Rate of Unemployment increasedover time?”, *Brookings Papers on Economic Activity*, No. 2.

KAISER, H., U. Van Essen and P.B. Spahn (1992), “Income taxation and the supply of labour in West

KALDOR, N. (1978), “Capital accumulation and economic growth”, in N. Kaldor (ed.), *Further Essayson Economic Theory,* New York: Holmes and Meier Publishers Inc.

KARL E. CASE, RAY C. FAIR, SHARON M. OSTER , , 9e, *Principles of microeconomics* published by Pearson

KING, M.A. and D. Fullerton (1984), *The Taxation of Income from Capital*, Chicago: University ofChicago Press..

KNOESTER, A. and N. Van der Windt (1987), “Real wages and taxation in ten OECD countries”, *OxfordBulletin of Economics and Statistics*, Vol. 49, No. 1.

KOESTER, R. and R. Kormendi (1989), “Taxation, aggregate activity and economic growth: cross-countryevidence on some supply-side hypotheses”, *Economic Inquiry*, Vol. 27, Number 3.

LEVINE, R. and D. Renelt (1992), “A sensitivity analysis of cross-country growth regressions”, *AmericanEconomic Review*, Vol. 82.

LINDBECK, A. (1993), *Unemployment and Macroeconomics*, Cambridge, Mass.: The MIT Press.

LINDSAY, L.B. (1988), “Did ERTA raise the share of taxes paid by upper-income taxpayers? WillTRA86 be a repeat?”, in L.H. Summers (ed.), *Tax Policy and the Economy*, *2*, Cambridge, Mass.location of investment,” in M. Feldstein (ed.), *The Effects of Taxation on Capital Accumulation*,Chicago: Chicago University Press.

LOGANATHAN, N. & TAHA, ROSHAIZA. (2007). “Have Taxes Led Government Expenditure in Malaysia?,” Journal of International Management Studies, vol.2(2), p.99-113.

MARSHALLA, .(1890). Principles,of Economics. (8th ed., 1920; reset 1949; Papermac ed., 1962.)London: Macmillan

MASSON, P.R., T. Bayoumi and H. Samiei (1995), “Saving behavior in industrial and developingcountries”, in *Staff Studies for the World Economic Outlook*, International Monetary Fund,Washington D.C.

MÉRETTE, M. (1996), “Income taxes, lifecycles and growth”, Department of Finance Canada, mimeo.

MÉRETTE, M. (1997), “Taxes, lifecycles and growth: a cross-country comparison”, *Department ofFinance Canada Working Paper,* (forthcoming).

MODIGLIANI, F. and R. Brumberg (1954), “Utility analysis and the consumption function: aninterpretation of cross-section data”, in K. Kurihara (ed.), *Post-Keynesian Economics*, NewBrunswick, NJ: Rutgers University Press.

N. GREGORY MANKIW & MARK P. TAYLOR 2011, *Economics ,* Thomson Learning - Londen,

N. GREGORY MANKIW ,2009,fifth edition,*Principles of microeconomics*, published by centage learning

PADOVANO, F. & GALLI, E. (2002) “Comparing the Growth Effects of Marginal vs. Average Tax Rates and Progressivity,” European Journal of Political Economy, vol.18, p.529-544*Paper* 96/141.

NARAYAN &NIELSEN 2006 "[Panel Data, Cointegration, Causality And Wagner'S Law: Empirical Evidence From Chinese Provinces](https://ideas.repec.org/p/mos/moswps/2006-01.html)," [Monash Economics Working Papers](https://ideas.repec.org/s/mos/moswps.html)

PETRIKA THËNGJILLI ,1997,*Albanian history 395-1875*,Tiranë Albania.

R. TAHA, N. LOGANATHAN 2008| The International Journal of Business and Finance Research ♦ Vol. 2 ♦ No. 2 ♦

RAMSEY, F.P. (1927), “A contribution to the theory of taxation”, *Economic Journal*, Vol. 37.

SABINO PORRO ,REZARTA SHKURTI *Il sistema tributario in Albania Evoluzione storica 1839-1934*

REBELO 1990"[Long Run Policy Analysis and Long Run Growth](https://ideas.repec.org/p/nbr/nberwo/3325.html)," [NBER Working Papers](https://ideas.repec.org/s/nbr/nberwo.html) 3325, National Bureau of Economic Research, Inc.

SLEMROD, J. (1995), “What do cross-country studies teach about government involvement, prosperity,

SØRENSEN, P. (1995*a*), “Human capital investment, government, and endogenous growth”, *FinanzArchiv*,Band 50, Heft 1.

STERN NIKOLAS H. , “ the theory of Optimal Commoddity and Income Taxation” 1987, Faqe 86

TANZI&HOWELL H. ZEE (2000) *Tax policy for emerging markets, Developing countries*

TANZI, V. (1996), “Globalization, tax competition and the future of tax systems”, *IMF Working*

W.C. WHEATON (ed.), *Interregional Movement and Regional Growth*, The Urban Institute,

W.LEIBFRITZ, J. THOMTON, A. BIBEE” *Taksat dhe performance ekonomike “1997*

Washington D.C.

DATABASES from the international Monetary fund

DATABASES from The official website of doing business project , World Bank

[LAW NR.7928, DT. 27.4.1995, "for value added tax in Albania ",](http://tatime.gov.al/gdt/DF_DocumentViewer.aspx?id=eb8e6f69-91f9-441f-a6b1-faa3d4f65bb7)

LAW. 8438 DT 28.12.1998 “for income tax in Albania”, article 38

TAXATION IN MACEDONIA published in the official website of Macedonia's finance ministry*www.ujp.gov.mk*

TAXATION IN SLOVENIA” published in the official website of Sllovenia's finance ministry*(*[*www.mf.gov.si*](http://www.mf.gov.si))

**APENDIKS**

Nëse shënojmë me C1 dhe C2 konsumin në përiudhën e parë dhe të dytë, T1 dhe T2 normën e taksave për periudhat përkatëse, me Ẅ nivelin e pagës, L kohën e lirë dhe me R normën e interesit atëhere kufizimi buxhetor I një individi do të shkruhej:

(1)

Nëse T1 është e barabartë me T2 , atëhere ekuacionin 1 mund ta shkruanim :

(2)

(3)

Pra nëse të dyja periudhat kanë taksë konsumi të njëjtë, atëhere nga ekuacioni (2) shikojmë se kjo i përgjigjet një norme takse të pagës T/1+T

Por nëse periudhat taksohen në norma të ndryshme atëhere derivojmë ekuacionin (1) në varësi të C2 dhe shkruajmë:

(4)

Ekuacioni (4) tregon qartë që kur T2 kalon T1të ardhurat nga kapitali tatohen me një taksë pozitive , ndërsa kur T1 është më e madhe se T2 atëhere të ardhurat nga kapitali(nga paga) duhet të subvencionohen.

Te Ardhurat Buxhetore ndaj GDP (%)

**Taksa mbi konsumin dhe punën për vitin 2012**

Burimi : Eurostat

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | QARQET | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| 1 | BERAT | 1,077,963 | 1,837,164 | 2,252,346 | 2,501,804 | 2,737,576 | 2,756,531 | 2,637,953 | 2,753,154 | 2,601,263 | 2,646,086 | 2,896,769 |
| 2 | DIBER | 544,367 | 1,114,986 | 1,532,084 | 1,617,753 | 2,103,289 | 2,083,256 | 1,984,656 | 2,029,600 | 2,131,315 | 2,051,112 | 2,303,106 |
| 3 | DURRES | 6,456,204 | 8,519,033 | 9,674,121 | 10,441,584 | 11,600,530 | 10,462,522 | 10,511,804 | 11,549,353 | 13,771,898 | 14,063,764 | 17,563,103 |
| 4 | ELBASAN | 2,197,570 | 3,600,731 | 4,406,249 | 4,241,799 | 4,975,798 | 4,914,493 | 4,776,673 | 4,930,050 | 4,999,898 | 4,859,257 | 4,654,406 |
| 5 | FIER | 7,537,782 | 8,929,637 | 10,104,127 | 11,488,376 | 13,788,507 | 6,479,084 | 5,592,949 | 5,225,989 | 5,030,068 | 4,976,146 | 5,758,808 |
| 6 | VLORE | 2,423,503 | 3,398,158 | 3,976,069 | 3,639,748 | 4,884,420 | 2,787,954 | 2,091,213 | 2,066,471 | 2,120,077 | 2,184,368 | 2,397,220 |
| 7 | GJIROKASTER | 2,443,895 | 3,388,222 | 4,225,711 | 4,242,540 | 4,703,811 | 4,808,638 | 4,646,034 | 4,296,766 | 4,382,865 | 4,120,463 | 4,316,439 |
| 8 | KORCA | 355,774 | 795,929 | 1,130,800 | 1,172,645 | 1,380,053 | 1,367,271 | 1,337,086 | 1,330,066 | 1,307,216 | 1,313,951 | 1,382,455 |
| 9 | KUKES | 929,833 | 1,635,637 | 2,178,529 | 2,285,844 | 2,801,938 | 2,646,296 | 2,430,015 | 2,408,862 | 2,323,166 | 2,254,722 | 2,325,897 |
| 10 | LEZHE | 2,573,216 | 3,885,861 | 4,672,447 | 5,042,788 | 6,048,574 | 5,899,001 | 5,201,310 | 5,190,372 | 5,615,540 | 6,185,448 | 8,957,070 |
| 11 | SHKODER | 1,538,145 | 2,422,343 | 3,217,032 | 3,561,364 | 4,282,400 | 4,280,663 | 4,082,482 | 4,211,402 | 4,143,708 | 4,139,007 | 4,234,705 |
| 12 | TIRANW | 46,151,021 | 57,367,447 | 68,902,508 | 74,486,931 | 88,804,718 | 106,301,206 | 114,545,722 | 120,793,117 | 115,779,177 | 105,165,199 | 120,661,856 |
|  | TOTALI | 74,229,273 | 96,895,148 | 116,272,023 | 124,723,175 | 148,111,613 | 154,786,915 | 159,837,897 | 166,785,202 | 164,206,193 | 153,959,524 | 177,451,834 |

**Tabelë: Të ardhurat tatimore të mbledhura sipas qarqeve (tatime,rimbursime,contribute në 000 lekë) 2000-2014**

Burimi: Drejtoria e përgjithshme e tatimeve

**Tatimi Mbi Te Ardhurat personale % e GDP**

Burimi :Eurostat

**Lidhja midis të ardhurave tatimore dhe totalit të shpenzimeve**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Model Summary** | | | | | | | | | | | |
| Model | | R | R Square | | | Adjusted R Square | | | Std. Error of the Estimate | | |
| 1 | | .502a | .252 | | | .214 | | | 2.1224 | | |
| a. Predictors: (Constant), Income Tax Rate (%), Unemployment (%) | | | | | | | | | | | |
| **ANOVAa** | | | | | | | | | | | | | | |
| Model | | | | Sum of Squares | | | df | | | Mean Square | | | F | Sig. |
| 1 | Regression | | | 60.632 | | | 2 | | | 30.316 | | | 6.730 | .003b |
| Residual | | | 180.184 | | | 40 | | | 4.505 | | |  |  |
| Total | | | 240.816 | | | 42 | | |  | | |  |  |
| a. Dependent Variable: GDP Growth Rate (%) | | | | | | | | | | | | | | |
| b. Predictors: (Constant), Income Tax Rate (%), Unemployment (%) | | | | | | | | | | | | | | |
| **Coefficientsa** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Model | | | | | Unstandardized Coefficients | | | | | | Standardized Coefficients | | | t | Sig. |
| B | | | Std. Error | | | Beta | | |
| 1 | (Constant) | | | | 4.665 | | | 1.064 | | |  | | | 4.384 | .000 |
| Unemployment (%) | | | | -.105 | | | .049 | | | -.302 | | | -2.145 | .038 |
| Income Tax Rate (%) | | | | -.075 | | | .022 | | | -.479 | | | -3.400 | .002 |
| a. Dependent Variable: GDP Growth Rate (%) | | | | | | | | | | | | | | | |

**Regresioni i shumfishtë linear pasi kemi përjashtuar popullsinë.**

## ABSTRAKT

Sistemi i taksave në çdo vend është i rëndësishëm ndër të tjera për dy arsye, si për mënyrën si është ndërtuar ashtu edhe për efikasitetin e saj. Ajo ndikon si në jetën e individit ashtu edhe në mjedisin ekonomik të një vendi. Ajo do të prekë të gjithë agjendët ekonomike ,individin, familjen, kompanitë e vendit apo të huaja dhe sigurisht edhe qeverinë.

Një normë e lartë taksash rrit kostot e kompanive , dhe kjo mund të sjellë reduktimin e fuqisë punëtore, rritjen e çmimeve të produkteve , uljen e investimeve të brëndshme nga ana e kompanive .Sigurisht që kjo ka impaktin e saj edhe mbi investimet e huaja direkte . Kjo çështje bëhet më e komplikuar nëse shikohet edhe avantazhi i krahasimit me vëndet e rajonit.

Taksat nuk ndikojnë vetëm mbi kompanitë apo e thënë ndryshe mbi prodhuesit, por edhe mbi individin dhe aftësinë blerëse të tij pasi taksat reduktojnë të ardhurat e tyre të disponueshme. Kjo do të çojë si në uljen e kursimeve të tyre ashtu edhe në reduktimin e konsumit. Punimi i mëposhtëm shqyrton mënyrat në të cilat barra e taksave të larta në ekonomitë e vëndeve të zonës së europës - mund të ketë ndikuar negativisht mbi investimet e huaja dhe, për pasojë, ka reduktuar rritjen ekonomike.

Për qëllimet e këtij studimi kemi analizuar të dhënat fiskale për Shqipërinë. Një ndër objektivat e studimit është krahasimi i nivelit të tatimeve të Shqipërisë me vëndet e rajonit si në norma marxhinale të tatimeve ashtu edhe sipas indekseve ndërkombëtare.

Studimi është realizuar në 4 aspekte. Së pari është bërë krahasimi i Shqipërisë me vëndet e rajonit duke parë normën marxhinale te tatimeve. Së dyti është bërë krahasimi i Shqipërisë me vëndet e rajonit sipas indekseve ndërkombëtare. Së treti është bërë analizë statistikore e të dhënave tatimore për të parë ekzistencën ose jo të shkaktësisë midis të ardhurave tatimore me shpenzimet qeveritare apo me rritjen ekonomike.Së katërti është bërë analizë statistikore e të dhënave makroekonomike për 43 vendet e zonës Europiane për të parë efektin e normave marxhinale të tatimit mbi fitimin e kompanive dhe tatimit mbi të ardhurat personale mbi rritjen ekonomike apo investimet e huaja direkte. Rezultatet e analizës treguan një lidhje sinjifikative të zhdrejtë midis tyre.

**ABSTRACT**

The tax system in any country is important among other things for two reasons, as to how it was built as well as its efficiency. Fiscal policy is an important component that affects a person's life as well as in the economic environment of a country. It will affect all economic agents as individuals, families, foreign and domestic companies and certainly the government.

A higher tax rate increases the costs of companies, and it can bring the workforce reduction, increasing product prices, lower domestic investment by companies .Of course it also has its impact on foreign direct investment. This issue becomes more complicated if we look at the advantage of comparison with countries of the region.

Taxes affect not only companies or in other words the producers, but also on the individual and his purchasing power because taxes reduce their income available. This will lead to the reduction of their savings and to the reduction of consumption.

The following paper examines the ways in which high tax burden on the economies of countries in the area of ​​Europe may have negatively impacted on foreign investment and, consequently, reduced economic growth.

For the purposes of this study we analyze fiscal data for Albania. One of the objectives of the study is to compare the level of taxation with other countries in the region like the marginal tax rate or the international indexes.

The study was conducted in 4 aspects. First is making comparison with other countries in the region above marginal taxe rate. Second is done the comparison with other countries in the region according to international indexes. Third is done statistical analysis of tax data to see the existence or not of causality between income tax with government spending and growth economy . Fowrth is done statistical analysis of macroeconomic data for 43 countries in the European area to see the effect of the marginal tax rate on the profits of companies and personal income tax on economic growth or foreign direct investment. Results of the analysis showed a significant inverse relation between them.

1. [Harrington, Michael,. Kemp, Jack](http://archive.org/search.php?query=creator%3A%22Harrington%2C+Michael+1928-1989.+Kemp%2C+Jack+1935-2009%22) , 1979,Tax policy and the economy : a debate between Michael Harrington and Representative Jack Kemp, April 25, 1979. (1979) published by [New York, N.Y. : Institute for Democratic Socialism](http://archive.org/search.php?query=publisher%3A%22New+York%2C+N.Y.+%3A+Institute+for+Democratic+Socialism%22). [↑](#footnote-ref-1)
2. Adam Smith, 1776, An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations, [↑](#footnote-ref-2)
3. Rregulli i Ramsey i taksimit optimal sugjeron se një nivel më i lartë i taksimit të çon në një humbje disproporcionale në efikasitetin ekonomik edhe në qoftë se çrregullimet (barrë e tepërt) të taksave individuale duhet të barazohen (Ramsey, 1927; Diamond dhe Mirless, 1971). [↑](#footnote-ref-3)
4. Siç Slemrod thekson: "Ekonomistët janë shumë larg nga konsensusi në matjen si të përfitimeve edhe të kostove të përfshirjes së qeverisë. [↑](#footnote-ref-4)
5. Stern Nikolas H. , “ the theory of Optimal Commoddity and Income Taxation” 1987, Faqe 86 [↑](#footnote-ref-5)
6. Shih apendiks [↑](#footnote-ref-6)
7. N. Gregory Mankiw ,2009,fifth edition,*Principles of microeconomics*, published by centage learning, pg 127 [↑](#footnote-ref-7)
8. Shih Harberger, Arnold C. 1964a. The measurement of waste. American Economic Review dhe Harberger, Arnold C. 1964b. Taxation, resource allocation, and welfare. In *The role of direct and indirect taxes in the federal revenue system*, ed. John F. Due. Princeton. [↑](#footnote-ref-8)
9. Harberger, Arnold C. 1964a. ‘‘The measurement of waste.’’ *American Economic Review*. May [↑](#footnote-ref-9)
10. Teprica e prodhuesit është sasia më e madhe e parave që mund të merren nga të ardhurat e një firme dhe ende e lënë firmën të gatshëm për të prodhuar. Teprica e kosumatorit është e barabartë me zonën nën kurbën e kërkesës së konsumatorit mbi çmimin e tregut deri në sasinë që  konsumatori blen. [↑](#footnote-ref-10)
11. MARSHALLA, .(1890). Principles,of Economics. (8th ed., 1920; reset 1949; Papermac ed., 1962.)London: Macmillan [↑](#footnote-ref-11)
12. Normat e taksave marxhinale janë llogaritur nga regresionet kohore ndërmjet GDP-së nominale dhe totalit të të ardhurave tatimore (të ngjashme me Easterlydhe Rebelo, 1993). Normat mesatare e taksave direkte janë llogaritur duke matur normat mesatare të të ardhurave tatimore të kapitalit dhe normën mesatare të taksave të fuqisë punëtore. [↑](#footnote-ref-12)
13. Siç ishte rasti, për shembull, në Shtetet e Bashkuara para reformës të vitit 1981 e taksave (Stiglitz,1973, f. 1-34). [↑](#footnote-ref-13)
14. Sinn (1991b) [↑](#footnote-ref-14)
15. Shih W.Leibfritz, j. Thomton, A. Bibee” Taksat dhe performance ekonomike “1997 [↑](#footnote-ref-15)
16. Shpesh kjo përcaktohet në terma relativesi t=(p-s)/p [↑](#footnote-ref-16)
17. Shiko p.sh Eichengreen, Tobin dhe Wyplosz, 1995 [↑](#footnote-ref-17)
18. Kështu për shembull, për një normë nominale interesi prej rreth 6 përqind dhe inflacioni në 2 përqind, eliminimi me 40 përqind i normës së taksave kapitale efektive mund të rrisë kursimet private me rreth 0.5 për qind të PBB-së. Me një normë nominale interesi prej 6 përqind dhe një normë inflacioni prej 2 për qind, norma reale e interesit pa taksa është 4 përqind; norma e tatimit prej 40 përqind të çon në një normë nominale të interesit pas tatimit prej 3.6 për qind dhe një normë reale e interesit prej 1.6 përqind. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ndërkohë që modeli i ciklit të jetës për konsum-kursim tenton të dominojë literaturën, ajo është e bazuar në dy supozimt të forta: që familjet mund të llogarisin se sa kohë ata do të jetojnë pas daljes në pension, dhe se ata mund të llogarisin një zbutje optimale të konsumit të jetës. Në praktikë, individët përballen me jetesë të pasigurt dhe ka dëshmi të konsiderueshme empirike se njerëzit më të vjetër nuk i konsumojnë kursimet e tyre shumë.Ata mbajnë asetet e tyre të paprekura për tja kaluar ato trashëgimtarëve të tyre (Kotlikoff dhe Summers, 1991; Kotlikoff, 1988; Friedman dhe Warshawsky, 1989; dhe Bernheim, 1991). [↑](#footnote-ref-19)
20. shih, për shembull, Barro, 1974 [↑](#footnote-ref-20)
21. Shih p.sh. Mirrlees, 1986; Wilson, 1993, 1995; Tarkiainen dhe Tuomala, 1999; 2007 [↑](#footnote-ref-21)
22. Fleurbaey and Maniquet (1999) [↑](#footnote-ref-22)
23. Campbell R. McConnel, Stanley L. Brue,sixteenth edition,2005, *Economics,Principles, Problems, and Policies,*published by McGray-Hill,pg 223 [↑](#footnote-ref-23)
24. Petrika Thëngjilli ,1997,Historia e Shqipërisë 395-1875,Tiranë Albania [↑](#footnote-ref-24)
25. Sabino Porro ,Rezarta Shkurti Il sistema tributario in Albania Evoluzione storica 1839-1934 [↑](#footnote-ref-25)
26. Haxhi Shkoza libri “Financat ë Shqipërisë” viti 1935, Tiranë [↑](#footnote-ref-26)
27. ligji 8438 dt 28.12.1998 “Pwr tatimin mbi tw ardhurat ”, neni 38 [↑](#footnote-ref-27)
28. Ndryshuar me Ligj Nr. 107/2013, date 28.3.2013, botuar ne Fl.Z. 53, date 15 prill 2013 [↑](#footnote-ref-28)
29. Referuar kompanive te ndryshme ne qytetin e Durresit [↑](#footnote-ref-29)
30. Principles of microeconomics, 9e, Case, Fair,. Oster, published by PEARSON ,pg 361 [↑](#footnote-ref-30)
31. Në taksat mbi konsumin janë futur: akciza, TVSH dhe taksat doganore [↑](#footnote-ref-31)
32. Në këtë zë janë përfshirë kontributet shoqërore dhe shëndetësore [↑](#footnote-ref-32)
33. Në këtë zë janë përfshirë tatami mbi fitimin, tatimi mbi të ardhurat personale dhe taksa mbi biznesin e vogël [↑](#footnote-ref-33)
34. Në këtë zë janë përfshirë taksat lokale, të pasurisë, nacionale . [↑](#footnote-ref-34)
35. Për këtë vit mungojnë të dhënat në lidhje me GDP [↑](#footnote-ref-35)
36. www.worldwide-tax.com,www.taxrate.com, Articles Publications Documents 2013-Tax-card-Macedonia-EN-web.pdf, [↑](#footnote-ref-36)
37. Taxation in Slovenia” published in the official website of Sllovenia's finance ministry ([www.mf.gov.si](http://www.mf.gov.si)) (2014) [↑](#footnote-ref-37)
38. Duke filluar nga 1 korrik 2013 (<http://www.worldwide-tax.com)> [↑](#footnote-ref-38)
39. http. http://www.kpmg.com/MK/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Documents/2013-Tax-card-Macedonia-EN-web.pdf [↑](#footnote-ref-39)
40. Kjo përfshin shumën e kapitalit afatgjatë dhe afatshkurtër dhe riinvestimit të fitimeve, siç tregohet në bilancin e pagesave. Kjo seri tregon flukse neto(hyrjet e reja të investimeve) në ekonominë raportuese nga investitorët e huaj, dhe është në raport me GDP. [↑](#footnote-ref-40)
41. Norma totale e taksave është matur me shumën e taksave dhe kontributeve të detyrueshme për tu paguar pasi janë zbritur përjashtimet dhe zbritjet e lejueshme [↑](#footnote-ref-41)
42. Forca e mbrojtjes së investitorëve e indeksuar me shkallët (0-10) [↑](#footnote-ref-42)
43. Shih Tanzi&Howell H. Zee (2000) Tax policy for emerging markets, Developing countries [↑](#footnote-ref-43)
44. Shih Suporting the development of more effective tax systems (2011) [↑](#footnote-ref-44)
45. Shih raportin e IMF 2011” Suporting the development of more effective tax system” hartuar nga FMN, OECD, WORLD BANK [↑](#footnote-ref-45)
46. Kjo shërben për të pare prirjen afatgjatë të rritjes ekonomike meqë konsumi zë një pjesë shumë të rëndësishme në GDP [↑](#footnote-ref-46)
47. Shih Tanzi 1991, Burgerss and Stern 1993, Bird 1992 [↑](#footnote-ref-47)
48. Përcaktimi i nivelit optimal të tatimit është ekuivalente me përcaktimin e nivelit optimal të shpenzimeve qeveritare [↑](#footnote-ref-48)
49. Shiko Shah 1995 [↑](#footnote-ref-49)
50. OECD (1994) raporton që kur stimujt e taksave janë përdorur gjërësisht në vendet aziatike , autoritetet ishin skeptikë për efiçencën e tyre nëse faktorët e tjerë që ndikonin mbi to mungonin. [↑](#footnote-ref-50)
51. Mesatarja e ponderuar për të 28 shtetet. Këtu flitet për totalin e taksave duke përfshirë edhe kontributet shoqërore si % e GDP-së [↑](#footnote-ref-51)
52. Taksation trend in the European Union, ISSN 1831-8789, Publications Office of the European Union, 2014 [↑](#footnote-ref-52)
53. Taxation paper nr. 34 viti 2012 , botim zyrtar I BE [↑](#footnote-ref-53)
54. Referohu tabelave në shtojcën e punimit. [↑](#footnote-ref-54)